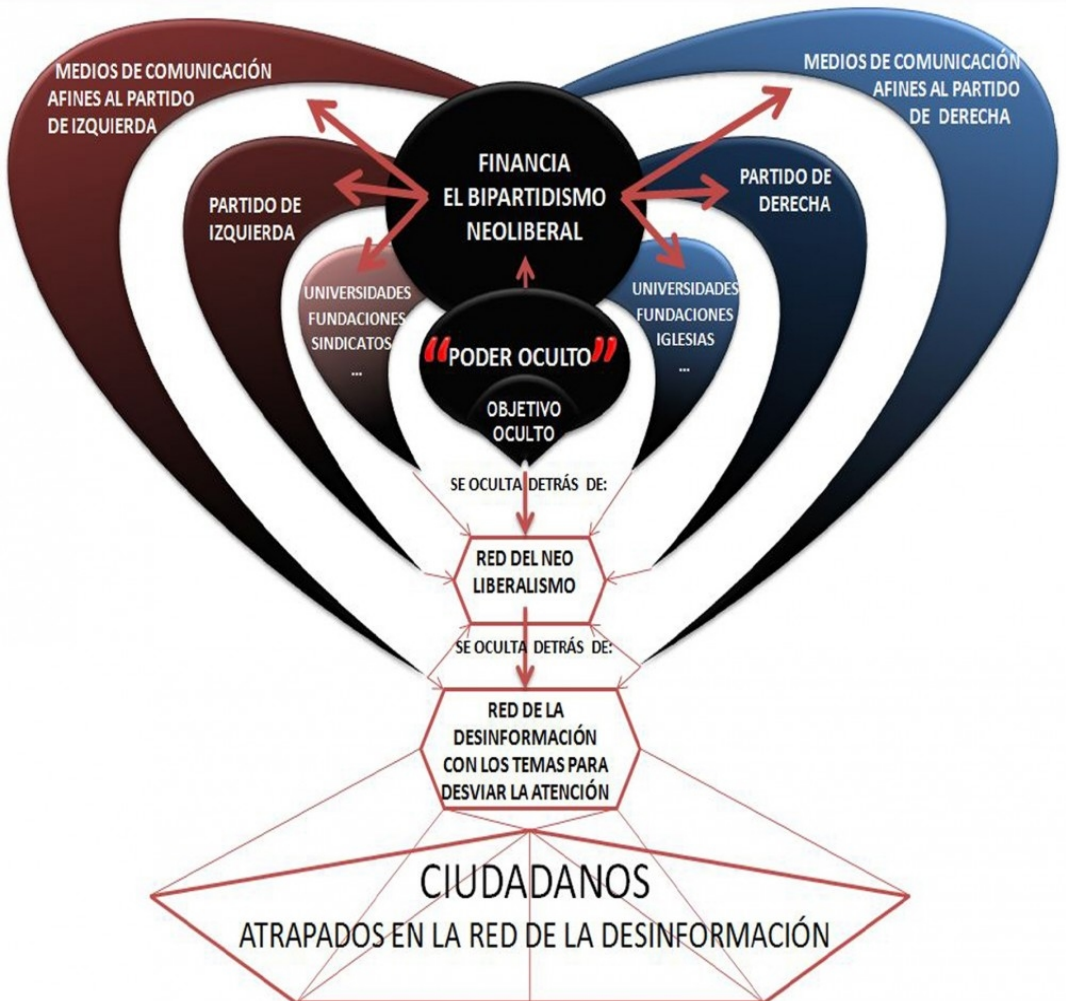


Francisco Ayén

Conspiración Araña Neoliberal

Para entender la crisis



Francisco J. Ayén Sánchez

CONSPIRACIÓN ARAÑA NEOLIBERAL

Una metáfora basada en hechos reales

Para entender la *crisis*



Edición revisada y actualizada en el 24/03/**2013**

Este libro pone por escrito y mejora las reflexiones (algunas de más de 10 años)
que se plasmaron en el blog “Neoliberalismo, la fábula de la araña”

<http://neoliberalate.com.es>

Dedicatoria: a los que han contribuido con su tiempo y con su crítica a
que esta obra sea mejor.

Índice

Introducción	8
1ª PARTE. Entendiendo economía	11
Capítulo 1: ¿Quién mató a Olof Palme?	12
Capítulo 2: aclaración de conceptos	18
Capítulo 3: verdades económicas poco conocidas	26
Capítulo 4: las políticas neoliberales	44
Capítulo 5: resultados reales del neoliberalismo	57
Capítulo 6: el neoliberalismo salvaje	69
2ª PARTE. La metafísica neoliberal.	72
Capítulo 7: argumentos neoliberales.....	73
Capítulo 8: la metafísica neoliberal	77
Capítulo 9: la religión neoliberal.....	85
3ª PARTE. La Conspiración Araña	91
Capítulo 10: ¿Qué es el Entramado o Sistema Araña?.....	92
Capítulo 11: ¿Cómo funciona la NEMECONSYS?	107
Capítulo 12: aclaración de las metáforas añadidas por el autor	119
4ª PARTE. Pasado, presente y ¿futuro?	124
Capítulo 13: ¿Cuál es el origen histórico de la situación actual?	125
Capítulo 14: ¿Cómo se ha producido la crisis económica actual? ...	152
Capítulo 15: ¿Este es el futuro que nos espera?.....	175
Capítulo 16: Lucha contra la Araña: otro futuro es posible	180

Introducción

Desde todos los medios de comunicación se nos martillea continuamente con mensajes parecidos estos:

¡Confórmate con tu reducido salario! ¡Deberías estar agradecido! ¿Olvidas que estamos en crisis?

¡Acepta trabajar más horas para tu empresa! ¿O prefieres abandonar y engrosar las listas de parados?

¡Acepta el libre despido! ¿No querrás que las empresas huyan a países donde despedir sea más barato?

¡Apoya las privatizaciones de los servicios públicos! ¿Acaso tú sabes más que los economistas que consideran esto necesario para reducir el gasto público?

¡Págate, de forma privada, tu sanidad, tus pensiones, la educación de tus hijos! ¿No ves que estos servicios públicos son de peor calidad?

¡Apoya la reducción de impuestos! ¿Acaso no quieres pagar menos? ¿Acaso no prefieres disponer libremente de tus ingresos?

Periodistas y políticos discuten acaloradamente de muchos temas, pero cuando se trata de medidas económicas concretas, todos al final parecen pensar en la misma dirección. ¿Por qué todos los expertos económicos que aparecen en los principales medios de comunicación son tan parecidos en su visión y en sus propuestas y discrepan sólo en aspectos puntuales? ¿Acaso, tal y como ellos dicen, no hay alternativa? ¿La economía, o el mercado nos exige esas medidas sin que quepan otras alternativas? Hoy vemos a menudo este razonamiento:

Conspiración Araña Neoliberal

Yo no entiendo de economía, si eso es lo que dicen los expertos que aparecen en los medios de comunicación, será verdad.

Este libro pretende acabar con este planteamiento. Es un proyectil intelectual contra el determinismo económico que navega sobre las conciencias de muchos.

Hoy todo parece determinado por las abstractas fuerzas de la economía. Estas exigen sacrificios humanos para poder ofrecerlos en el altar del *libre mercado*. El Dios mercado nos exige flexibilizar el mercado laboral, privatizar empresas públicas, reducir los impuestos, reducir la deuda pública, etc. y nosotros obedecemos sumisamente, angustiados por el miedo. Si no lo hacemos sería peor.

¿Y si no todos los especialistas estuvieran de acuerdo con este razonamiento? ¿Y si la realidad económica no estuviera tan determinada? O aun peor: ¿y si otra política económica, con mejores resultados, fuera posible?

Cuando estudiaba en la Universidad en una ocasión leí en un artículo fechado en los años 80. Su autor creo recordar que era un ingeniero informático. Basándose en el imparable avance de la tecnología, pronosticó que en 30 años estas mejoras repercutirían en las condiciones laborales de los trabajadores. Dijo que a comienzos del siglo XXI se podrá reducir la jornada laboral a pocas horas diarias, e igualmente se podrá reducir los días laborables laborales a cuatro o a tres a la semana. Aunque hoy ese pronóstico suena irreal, lo triste es que acertó en algo, en estos momentos esas mejoras son técnicamente

Conspiración Araña Neoliberal

posibles. Efectivamente la mecanización permite mantener altas cotas de producción reduciendo el tiempo de trabajo. Pero en vez de aprovechar esto para mejorar la vida de todos, parece que en este punto cada día las cosas están peor. Hoy son cada vez más las familias que se encierran en barrios fortificados para proteger su bienestar, e igualmente son cada vez más los que miran desde el otro lado de esos muros con desesperación y resentimiento, sin trabajo ni futuro. ¿Qué hemos hecho mal? Y sobre todo ¿Por qué lo hemos hecho mal?

Aquí trato de responder a esas preguntas. Para eso pretende aclarar las razones que se esconden detrás del pensamiento único económico. Mi intención es que se verá nítidamente que el supuesto determinismo no existe. No es más que una burda estrategia para neutralizar la resistencia. Las cosas no tienen por qué ser así por necesidad, es más, no conviene que sean así.

Esta obra tiene varias partes diferenciadas. En la primera **Entendiendo economía** se aclara el significado de conceptos clave, como socialdemocracia o neoliberalismo y se aportan datos para entender la actual realidad económica. En la segunda parte **La metafísica neoliberal**, se continúa aportando información sobre esa doctrina y su sistema teórico. En la tercera parte; la **Conspiración Araña**, es la parte creativa. Se incluyen añadidos metafóricos que se aclaran en un capítulo específico. Finalmente en la tercera **Pasado, presente y ¿futuro?** Se hace un breve repaso por la historia económica de los últimos años y se explica la génesis y el desarrollo de la crisis actual. Termina con algunos consejos para contribuir a que las cosas cambien.

1ª PARTE. Entendiendo economía

“Si doy comida a los pobres, me llaman santo. Si pregunto por qué los pobres no tienen comida, me llaman comunista”.

Hélder Pessoa Câmara, obispo brasileño católico y protagonista del Concilio Vaticano II

Capítulo 1: ¿Quién mató a Olof Palme?

Antes de profundizar en el presente me gustaría echar la vista atrás y hablar de un político poco común. **Olof Palme** es un personaje histórico especialmente interesante. Sueco, nació en Estocolmo en 1927 en el seno de una familia de clase alta, conservadora y de profundas convicciones cristianas. Desde estos orígenes llegó a convertirse en el líder socialdemócrata más influyente de Europa.



Tras hacer el servicio militar, va a Estados Unidos para estudiar secundaria. Después estuvo varios meses de mochilero por Estados Unidos y Europa. En Praga se casó con una chica para que esta obtuviera la nacionalidad sueca y pudiera huir de su país (que era una dictadura comunista), una vez en Suecia se divorciaron tal y como habían convenido. Por las injusticias sociales que pudo ver en sus viajes por Estados Unidos y por Asia, se convirtió en un crítico con el sistema económico de su época, y decidió luchar políticamente por cambiar las cosas.

Volvió a su país para estudiar derecho. Se unió al partido socialdemócrata y se convirtió en líder del movimiento estudiantil socialista.

En 1954 inició una carrera política meteórica reforzada por su afinidad con el primer ministro socialdemócrata **Erlander**. Destaca por su capacidad para el diálogo y la oratoria. Desde el principio centra sus

Conspiración Araña Neoliberal

objetivos en avanzar hacia una igualdad real de oportunidades, defiende la ampliación de los proyectos sociales y el principio de solidaridad internacional. En 1963 entra a formar parte del gobierno como ministro y en 1969 se convierte en primer ministro con sólo 42 años.

Condenó tanto el imperialismo de Estados Unidos (en Vietnam) como el de URSS (en Checoslovaquia). Dará asilo político, tanto a desertores del ejército de Estados Unidos (por la guerra en Vietnam), como a refugiados del este que huyen del comunismo liberticida. Además financió a los movimientos de liberación de los países del tercer mundo.

Olof Palme, estando a la cabeza del gobierno de su país, no quiso distanciarse del resto de ciudadanos, por eso mantuvo la normalidad en su día a día. No tenía guardaespaldas, conducía su propio coche, pagaba sus multas de tráfico como cualquiera de sus compatriotas, cuando no cogía el coche usaba el autobús o el metro, hacía cola para comprar entradas o en la caja del supermercado, llevaba a sus hijos a ver el fútbol todos los domingos, se le podía ver acudiendo a sus citas oficiales en bicicleta, atendía a las ciudadanos que le asaltaban cuando paseaba por la calle, etc. Él pensaba que los políticos debían dar ejemplo y usar los servicios públicos de los que eran responsables. Esta actitud le permitió entender las preocupaciones de sus compatriotas y por eso amplió más que nadie los servicios sociales a través del llamado *Estado del Bienestar*, del que hablo más adelante. Esta forma de entender la política hoy parece muy lejana para la actual casta política. Nuestros políticos contemporáneos gestionan los servicios públicos, pero ellos usan los privados. ¿Qué interés pueden tener en que los servicios públicos sean eficaces? Muy poco más allá del electoralista. Por ello hoy

Conspiración Araña Neoliberal

asistimos a esa desconexión tan brutal entre las preocupaciones de los ciudadanos, cada vez con mayores dificultades económicas y las preocupaciones de unos políticos cuyo alto nivel de vida les hace marcarse otras prioridades. Su *mundo* casi nunca coincide con el de los ciudadanos que dicen representar. Los políticos, junto con sus amigos los magnates de las finanzas viven hoy en su propia burbuja, donde no llegan los duros efectos de la crisis económica. Vivimos en una plutocracia vestida de democracia¹

A principios del siglo XX, antes de la existencia del **Estado del Bienestar**, mientras una pequeña parte de la población vivía rodeada de comodidades, la mayoría no podía acceder servicios que hoy consideramos indispensables. Si enfermaban no podían costearse la atención médica, no podían enviar a estudiar a sus hijos porque debían empezar a trabajar desde muy jóvenes para ayudar económicamente a sus familias. Los padres apenas podían disfrutar de su vida familiar porque su largo horario de trabajo se lo impedía. Como su ambiente de trabajo no era seguro se producían muchos accidentes laborales, y cuando esto sucedía no tenían derecho a ningún tipo de prestación. Finalmente, al envejecer y ser inservibles para el trabajo, tampoco recibían ninguna pensión de jubilación y dependían de su familia para subsistir sus últimos días.

Después de la crisis del 29 y de las dos guerras mundiales, se decidió cambiar todo esto y reducir estas profundas diferencias sociales. Puesto

¹ **Plutocracia** significa “gobierno de los ricos”. Plutócrata en este contexto puede entenderse como aquel que controla al poder político gracias a su poder económico. (las grandes fortunas que usan su poder económico para controlar al poder político)

Conspiración Araña Neoliberal

que el libre mercado no parecía capaz de garantizar una cobertura social mínima, se decidió que el Estado se responsabilizara de ello. Es el llamado **Estado del bienestar**. En el **Estado del bienestar** se incluyen todos los servicios sociales que las autoridades ofrecen a sus ciudadanos a cambio de impuestos: sanidad, educación, prestaciones de desempleo, pensiones, etc. Para poder hacerlo se incrementaron los impuestos, y sobre todo se hizo proporcionalmente, de modo que pagaran más los que más tenían. Muchos miembros de clases altas (que nunca habían tenido problemas para costearse esos servicios) estaban en contra de esta forma de redistribución de la riqueza acusándolo de comunismo. Por ello, a través de sus influyentes medios de comunicación, financiaron agresivas campañas de desprestigio contra los políticos y los partidos que defendieron estas políticas. A pesar de ello, cuando la población empezó a disfrutar de un mejor nivel de vida no picó el anzuelo de la propaganda.

Olof Palme y su partido desarrollaron el **Estado del Bienestar** hasta llevarlo a su punto más alto. Convirtieron a Suecia un modelo para el resto de países del mundo, ricos o pobres. Esto lo pudo lograr con cambios legislativos y contuvo el déficit público con altos impuestos. Gracias a sus políticas económicas, Suecia llegó a ser el país con más riqueza por habitante del mundo (PIB/per cápita). La presión fiscal hizo que los ingresos se distribuyeran de manera más equitativa que en ningún otro lugar y las políticas monetarias estaban subordinadas a los intereses de los ciudadanos y no de los accionistas de la banca.

En 1986 en la Suecia de Olof Palme el paro era prácticamente inexistente, inferior a otros países de su entorno que estaban aplicando las medidas contrarias, las **políticas neoliberales** (de las que hablaré

Conspiración Araña Neoliberal

después). Los ingresos en Suecia eran altos y los más igualitarios del mundo. Las diferencias de clase se habían reducido más que en ningún otro país occidental. Por eso no sólo el PIB por habitante de Suecia estaba entre los más altos del mundo, sino que efectivamente esa riqueza llegaba a la mayoría de los habitantes, no como en otros países que teniendo un PIB por habitante superior (como en E.E.U.U.) tenían la riqueza concentrada en la clase alta, y mayores bolsas de pobreza.

Los perjudicados fueron los dueños de grandes capitales. Estos se veían a sí mismos como víctimas porque soportaban mayor carga impositiva que el resto de ciudadanos. No sólo esto, además Olof Palme tuvo la osadía de iniciar cambios legislativos que avanzaban hacia la **autogestión obrera** de las empresas. Para muchos esto era demasiado.

Fuera de Suecia, las oligarquías del resto del mundo temían la posibilidad del contagio, más aun teniendo en cuenta los buenos datos de su gestión, hicieron todo lo posible para ocultar los resultados de sus políticas.

El grupo **Bilderberg** reúne cada año a los poderosos magnates de las finanzas con los dirigentes de los medios de comunicación y los partidos políticos gobernantes o con opciones de gobierno. Estas reuniones se crearon para poder tomar decisiones de tipo político o económico a espaldas de los ciudadanos, una cláusula de confidencialidad prohíbe contar de lo que se habla. Olof Palme, como el resto de líderes políticos de prestigio, fue invitado a las reuniones de Bilderberg. Parece ser que cuando se intentó que se uniera al plan de difusión del *neoliberalismo* a escala global se negó y se mostró inflexible en la defensa de sus principios sociales. Se estaba quedando sólo, en Europa muchos partidos políticos como el suyo aceptaron cambiar sus reivindicaciones para hacerlas compatibles con las nuevas políticas *neoliberales*.

Conspiración Araña Neoliberal

El 29 de febrero de 1986 fue asesinado a tiros cuando salía del cine con su esposa. Nunca se descubrió quién estaba detrás de su asesinato, pero...

¿Quién o quienes salieron beneficiados con la desaparición de Palme?

¿Quién o quienes tenían mucho que perder si las políticas de Palme se hubieran difundido por el resto del mundo?

Para ello haré un recorrido por la historia económica reciente. Luego hablaré del resultado de las políticas que aplicó Olof Palme en Suecia y otros dirigentes socialdemócratas en muchos países durante los años 1945-1975. También veremos en qué consiste la teoría y la práctica neoliberal.

Una vez que arrojemos luz sobre estos asuntos estaremos en condiciones de entender la actual lo que pasa.

Capítulo 2: aclaración de conceptos

Desde una visión histórica el **liberalismo** es el movimiento que nace al final del antiguo régimen (primero en Inglaterra) que se opone a las ideologías conservadoras del sistema previo. Durante años, liberalismo político (aumento de los derechos individuales y de las libertades políticas) y liberalismo económico (libre mercado, auto regulación, oposición al proteccionismo) formaron parte de un mismo movimiento que se oponía tanto a los **conservadores** como a los marxistas. Durante el siglo XIX las políticas liberales proporcionaron una época de crecimiento económico sin precedentes, pero resultaron ser un completo fracaso social. Se mostraron incapaces de garantizar los derechos humanos y sociales básicos. La polarización social (diferencias entre ricos y pobres) se acrecentaba sin parar, y esto tuvo como consecuencia la aparición de la lucha de clases (burguesía-proletariado). Se expandieron ideologías de aspiraciones revolucionarias, como el **socialismo marxista** o el **anarquismo**. Ambos movimientos coincidían en su rechazo del liberalismo tanto en su vertiente económica, como en su vertiente política (la democracia parlamentaria).

Pero las cosas cambiaron cuando en el seno del movimiento obrero apareció la vía reformista, a la que se llamó **socialdemócrata**. Desde que apareció la socialdemocracia, la explicación anterior queda totalmente fuera de lugar. Los socialdemócratas eran liberales en el terreno político, partidarios de la democracia y de los derechos individuales, pero en economía no eran partidarios del libre mercado absoluto, no creían que el libre mercado pudiera auto regularse gracias a una providencial **mano invisible** (como argumentó su fundador Adam Smith). Estos defendían un intervencionismo en la economía distinto

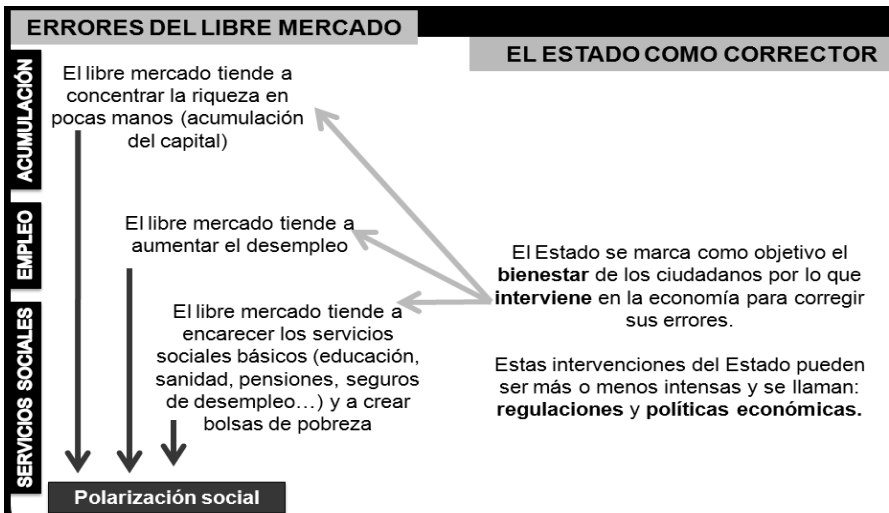
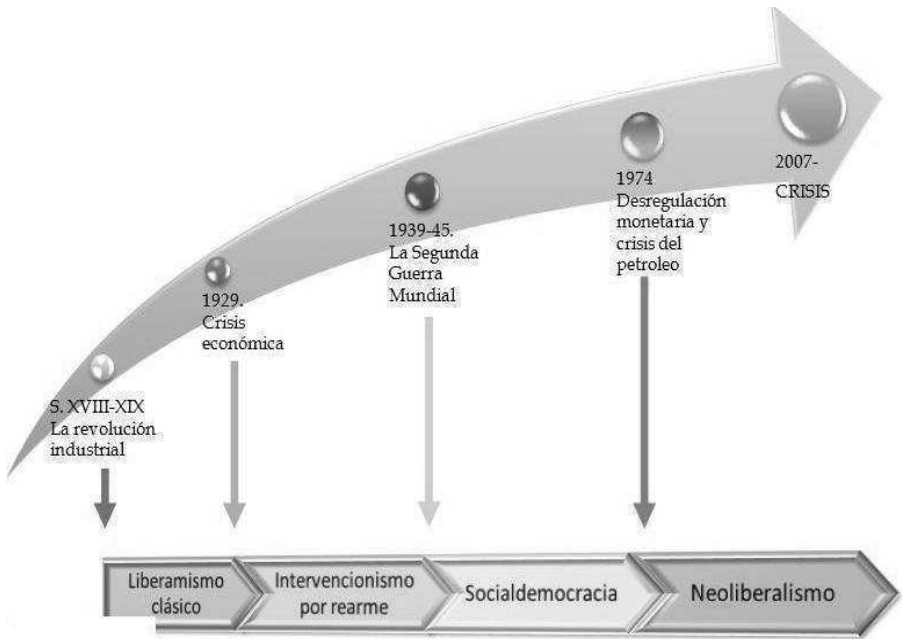
Conspiración Araña Neoliberal

del intervencionismo proteccionista, pero dentro del capitalismo (precisamente por estas diferencias rompieron con los marxistas de inspiración leninista).

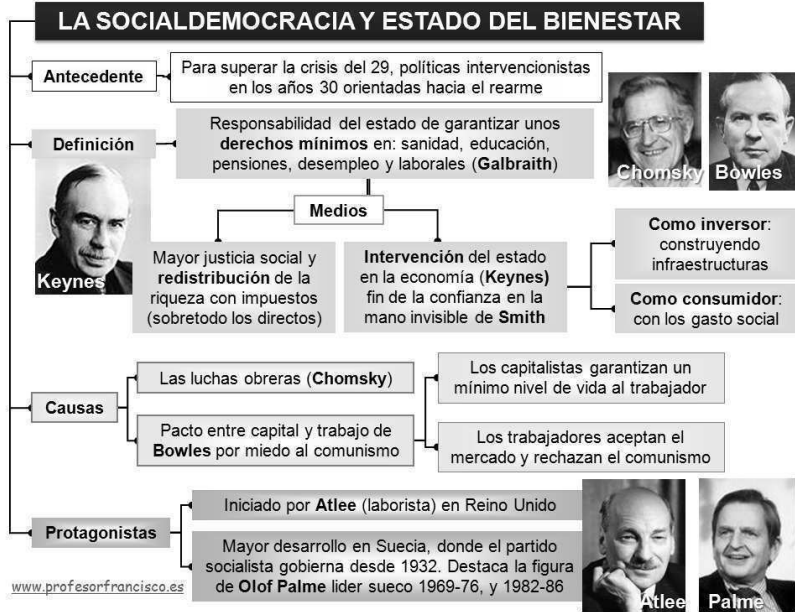
Podemos definir **socialdemocracia** como aquella doctrina que defiende medidas o políticas de intervención en la economía desde el Estado. El intervencionismo se hace para corregir los errores del capitalismo evitando los desequilibrios derivados de la libertad total de mercado. Sobre todo aquellos relacionados con la concentración de capital y el aumento de la polarización. Las **políticas socialdemócratas** son de dos tipos; regulando la economía mediante leyes y limitaciones al libre comercio, e interviniendo directamente en la producción de bienes y servicios con las empresas públicas. En conclusión, la socialdemocracia es un intervencionismo que se hace para lograr una redistribución más equilibrada de la riqueza y los servicios.

La primera manifestación generalizada de socialdemocracia (pero no la única) es la de tipo **keynesiano** (predominante desde el fin de la 2ª Guerra Mundial hasta la crisis de los 70) aunque anteriormente ya se habían aplicado estas medidas a menor escala. Por ello en lo sucesivo me referiré al periodo que va 1945 a 1975 como **etapa socialdemócrata**. Durante estos años aumentó el intervencionismo del Estado en la economía tanto como regulador como productor.

Conspiración Araña Neoliberal



Conspiración Araña Neoliberal



TIPOS DE POLÍTICAS ECONÓMICAS



Conspiración Araña Neoliberal

Después de los años 30 apareció un nuevo movimiento que recibe en nombre de neoliberalismo. Mientras que el **liberalismo** es un concepto mixto (política-economía) apropiado para referirse a la época previa a la crisis de 1929, **neoliberalismo** ("nuevo liberalismo") es un concepto distinto porque sólo se usa en su vertiente económica, y no en la política. Aparece tras la 2ª guerra mundial como oposición a las nuevas políticas socialdemócratas keynesianas, pero sólo alcanzará el poder tras la crisis de los 70. Su fundador fue **Mises**, y sus principales ideólogos fueron **Hayek (escuela austriaca)** y **Friedman (escuela de Chicago o monetarista)**. Aunque normalmente trabajaban por su cuenta, los tres formaron parte de la sociedad **Mont Pelerin**, dirigida por Hayek. Ellos quieren lo contrario que lo anteriores, quieren que el Estado reduzca su intervencionismo en la economía. Las políticas **neoliberales** son aquellas que proponen desregulaciones (financieras, comerciales, laborales...) a las que llaman **políticas de libre mercado**, e igualmente quieren que el Estado deje de formar parte de la economía como productor, por eso defienden la **privatización** de las empresas públicas. Este giro en las políticas económicas se dio a partir de finales de los años 70. Desde entonces y progresivamente estas políticas han ido sustituyendo a las anteriores políticas socialdemócratas. Por ello en lo sucesivo cuando hable de **etapa neoliberal** me referiré a aquella que va desde 1975 hasta el presente.

Quiero insistir en una idea. Después de 1945 no es correcto usar el término liberal, ya que este se refiere a los que defienden simultáneamente el liberalismo político y económico. Ahora hay dos grupos socialdemócratas y neoliberales, ambos liberales en el aspecto político, pero discrepan en la parte económica.

Conspiración Araña Neoliberal

Evidentemente hay personas que sí están interesadas en mantener la confusión y siguen usando el término **liberalismo** cuando en realidad se refieren a **neoliberalismo**. Primero los **marxistas antiparlamentarios**. Ya que así destacando la parte económica (el neoliberalismo) pueden rechazar la parte política (la democracia parlamentaria). Igualmente los propios **neoliberales** están muy interesados en seguir llamándose a sí mismos **liberales** (no hay más que ver como llaman a sus medios de comunicación). La razón es la contraria que los anteriores; pueden rechazar la crítica que se hace a sus políticas económicas, desatacando el aspecto político. De este modo, con un infantil razonamiento lógico concluyen:

*Los que **no** nos apoyan son partidarios del totalitarismo.*

Lo paradójico es que es justo al contrario. Su rechazo al intervencionismo económico es tan fuerte que puede ser superior a su lealtad a la democracia liberal. Durante la edad fría, principalmente en la época de Nixon, tuvo mucho éxito la **doctrina Kirkpatrick**. Esta doctrina dividía las dictaduras en dos categorías: las pro-soviéticas a las que se llama *totalitarias*, y las pro-occidentales a las que se llama eufemísticamente *autoritarias*. Simultáneamente se desarrolló una doctrina equivalente referida a lo económico, la **doctrina Friedman**. Según esta doctrina lo que marca el mayor o menor liberalismo no es la existencia de democracia política, sino la existencia de desregulación económica, libertad empresarial y libertad financiera. Desde este razonamiento una dictadura sanguinaria como la de **Pinochet**, fue considerada “liberal” porque aplicó las propuestas económicas de los neoliberales. La posición relativista de los neoliberales respecto a la

Conspiración Araña Neoliberal

democracia queda clara en estas declaraciones de 1981 que hace **Hayek** (el principal ideólogo del neoliberalismo) a un periodista chileno:

*Un dictador puede gobernar de manera liberal, así como es posible que una democracia gobierne sin el menor liberalismo. Mi preferencia personal es una dictadura liberal y no un gobierno democrático donde todo liberalismo está ausente.*²

Más claras son las declaraciones del famoso economista neoliberal **Alain Minc**. Antepone las recetas neoliberales a cualquier consideración de tipo democrático:

*El capitalismo no puede desfondarse, es el estado natural de la sociedad. La democracia no es el estado natural de la sociedad. El mercado sí.*³

¿Puede seguir admitiéndose el termino liberal para referirse a estos individuos? Invito a todas las personas que creen en la democracia a que no caigan en esta trampa. Que jamás llamen liberal o liberalista a un defensor del neoliberalismo. Es muy fácil encontrar contradicciones entre los que se autodenominan liberales. Es suficiente con poner de manifiesto que en los países donde se han aplicado con más intensidad sus medidas neoliberales, son aquellos donde menos libertad individual existe para la mayoría de la población. Esto se debe a que la polarización social la hace imposible. Difícilmente podemos ser libres si

² Declaraciones de Hayek a la publicación chilena El Mercurio (12-4-1981) *Pauvreté et inégalités dans le tiers monde* de Pierre Salama y Jacques Valier (La Découverte, Paris, 1994).

³ Cambio 16, Madrid, 5 diciembre 1994.

Conspiración Araña Neoliberal

no tenemos trabajo, si no tenemos un salario suficiente, si no tenemos acceso a unos servicios sociales mínimos, etc. y esa es la realidad a la que nos lleva la aplicación de las propuestas neoliberales en la práctica. De modo que si hay que llamar liberal a alguien, debería ser a los socialdemócratas, y a los actuales neoliberales se les debería llamar **Pseudoliberales**.

El éxito de la teoría neoliberal entre la opinión pública se debe a su control de la mayoría de los medios de comunicación de masas. El resultado es sorprendente y paradójico, han conseguido que la población que será la más perjudicada defienda las propuestas neoliberales porque creen que así defiende sus intereses. Se razona en estos términos: *enriqueciéndote, enriqueces a los demás*. Esta invocación al egoísmo tiene una pega, es más falsa, es **una mentira monumental**. Si no formas parte de la élite económica, al apoyar al neoliberalismo te estás perjudicando a ti mismo y estas beneficiando a otros. Creen actuar por egoísmo y resulta que su ingenuidad los convierte en los mayores altruistas. A un asalariado que defienda el neoliberalismo le hago esta pregunta: ¿Realmente eres tan generoso que estás dispuesto a sacrificarte, a reducir tu nivel de vida para que los que más tienen puedan tener aun más?

Hace falta insistir en la importancia de difundir estas ideas para evitar que un grupo de sinvergüenzas se aprovechen de la ignorancia de los demás de esta forma tan mezquina.

Capítulo 3: verdades económicas poco conocidas

POLÍTICAS NEOLIBERALES VERSUS POLÍTICAS SOCIALDEMÓCRATAS



Tal y como explica el catedrático **Vicenç Navarro**⁴, los años en los que el neoliberalismo se aplicó con más intensidad (1975-2010) arrojan peores resultados económicos que los años anteriores, cuando se aplicaron otras políticas (las socialdemócratas). La tasa de crecimiento anual de la riqueza (PIB) mundial ha pasado de un 4.9 % entre 1950 y 1973 a 3% entre 1973 y 1992 y de nuevo a un 2.7 % entre 1992 y 2001 (la edad dorada del neoliberalismo). Entre 1980 y 1998, la mitad de los países sufrieron la caída en el PIB per cápita real.

El profesor Navarro también nos compara etapas cambiando los años para incluir la crisis del 70 en la etapa socialdemócrata (excluyendo a los países del bloque comunista). Las cifras del Banco Mundial hablan por sí mismas. Las políticas de la etapa keynesianas, incluso si incluimos en esta etapa la crisis de los 70, supusieron mayor crecimiento económico tanto en los países desarrollados de la OCDE como en los subdesarrollados.

⁴ Vicenç Navarro es catedrático de ciencias políticas de la Universidad Pompeu Fabra (Barcelona) autor de *Neoliberalismo y estado del Bienestar*, y *Bienestar insuficiente, democracia incompleta*, entre otras obras.

Conspiración Araña Neoliberal

Crecimiento económico anual per capita
en países de la OCDE y en países subdesarrollados

	Crecimiento Periodo 1960 – 1980	Periodo Neoliberal 1980 – 2000
1) países de la OCDE	3,5	2,0
2) países subdesarrollados (excepto China)	3,2	0,7
3) crecimiento diferencial (1-2)	0,3	1,3

II Cambio en la desigualdad de la distribución de la renta en el
periodo 1980-2000 (excluyendo China)

1. 50% / 50%	4% más desiguales que en el periodo 1960-1980
2. 20% / 20%	8% más desiguales que en el periodo 1960-1980
3. 10% / 10%	19% más desiguales que en el periodo 1960-1980
4. 1% / 1%	77% más desiguales que en el periodo 1960-1980

Fuentes: Banco Mundial 2001; Sutchiffe, R. *A More or Less Unequal World? World Income Distribution in the 20th Century. Indicators 2004*; y Pollin, R. *Contours of Descent*. Verso 2003, p. 133.

Además tras el abandono de las políticas socialdemócratas se incrementaron las diferencias entre los países desarrollados de los subdesarrollos (según su diferencial de crecimiento). Si comparamos la riqueza del 1% más rico y del 1% más pobre, resulta que el periodo neoliberal su diferencia relativa aumentó un 77% en comparación con el periodo socialdemócrata. Más neoliberalismo ha significado menos crecimiento pero sobre todo, más polarización en el reparto de la riqueza hasta abrir una brecha brutal.

Conspiración Araña Neoliberal

En la misma dirección van los resultados del informe de **Mark Weisbrot** y **Deam Baker**⁵. En las décadas 60-70, el crecimiento de los indicadores de bienestar social como mortalidad infantil, escolarización, esperanza de vida, índices de alfabetización, etc. fue mayor que en las décadas 80-90 (en las que se desarrolló el modelo neoliberal). El crecimiento económico fue mayor durante las décadas 60-70, hasta el punto que si en las décadas 80-90, se hubiera mantenido el ritmo, se hubiera duplicado el nivel de renta, y en realidad sólo aumentó un 21%. Además el grupo de países con menos nivel de renta vieron un crecimiento económico negativo durante las décadas 80-90. Las tasas de crecimiento del tercer mundo pasaron de un 3,2 anual per cápita (60-70) a un 0,7% per cápita. Al mismo tiempo que aumenta su diferencia de crecimiento respecto al primer mundo, de 0,3, al 1,3, aumentando la diferencia de renta en un 333%.

Las políticas neoliberales no sólo pierden desde una visión histórica. También son un fracaso si miramos la evolución de los países que adoptaron las esas políticas y los comparamos con los que no lo hicieron. Nos cuenta **Vicenç Navarro**:

En los países escandinavos, Austria y Benelux, la aplicación de las políticas neoliberales fue más reducida durante los 80 y los 90, por eso tuvieron mejores índices económicos que los países anglosajones. Les superaron en el crecimiento económico, empleo, coeficiente de Gini.

⁵ *El impacto de la liberalización en el desarrollo de los países* informe realizado por el Centro de Investigaciones de economía y política de Washington DC, en el 2004.

Conspiración Araña Neoliberal

Incluso **The Economist**, un periódico londinense de ideología neoliberal, llegó a reconocer (en su editorial del 4 del 6 de 1992) que los países nórdicos han sido la pesadilla para los neoliberales, ya que han sido los más eficientes y los más equitativos siguiendo políticas opuestas a las propuestas por los neoliberales.

Para poder presentar como buenos los resultados del neoliberalismo, se manipula y se seleccionan los resultados macroeconómicos, ocultando los que no interesan.

Veamos los resultados económicos del primer país que aplicó las medidas neoliberales; el Chile del **Pinochet**. Los dos intelectuales principales del neoliberalismo, Hayek y Friedman, alabaron la gestión económica de Pinochet y sus seguidores calificándola de “milagro económico”. ¿En qué basaban esta afirmación? Fundamentalmente en estos tres datos: crecimiento del PIB, aumento de la inversión exterior y crecimiento de los beneficios empresariales. Los dos primeros podría puntualizarlos, en realidad no fueron para tanto, pero mejor no me entretengo en los detalles.

¿Estos indicadores nos permiten concluir que Chile mejoró? En absoluto, aquí está el error del razonamiento. Como de costumbre los neoliberales confunden el interés general con el suyo propio. Chile no son sólo los chilenos de rentas altas, Chile es sobre todo la gente de clase media y de clase baja. Lo que hay que preguntarse es si la población chilena en su conjunto salió beneficiada por la aplicación de estas políticas.

Conspiración Araña Neoliberal

Aquí están los datos que necesitamos para responder a esta pregunta. Las reformas laborales neoliberales (privatizaciones, libre despido...) tuvieron dos consecuencias significativas.

- Por un lado supusieron un aumento espectacular del desempleo, pasando de una media por debajo del 5% durante los años 1966-1972, a una media por encima del **20%** de 1975 a 1985.

- Por otro lado la represión sindical permitió un hundimiento del poder adquisitivo de los asalariados. Se pasó de índice de remuneraciones reales de de 127 en 1972 a un 63 en 1976. El promedio en toda la época pinochetista estuvo por debajo del 90.⁶ Lo anterior supuso un deterioro en el nivel de vida de la mayoría de la clase media, y el empeoramiento de la situación de la clase baja hasta un punto no visto nunca en ese país.

Pero aun hay más. Los neoliberales no sólo defienden reformas laborales, también defienden el desmantelamiento del Estado del Bienestar. Si a lo anterior (más paro, menos salarios) unimos a inexistencia de una cobertura social que amortigüe estos efectos, el resultado no puede ser más catastrófico para el pueblo chileno.

Si en 1970 el índice de pobreza era de un 22%, Allende en sólo tres años y en medio de la crisis-castigo lo rebajó al 12%. Pinochet y las políticas neoliberales de Hayek y Friedman hicieron que en 1990 (año en el que Pinochet se retiró) la cifra se aumentara hasta cerca de un **40 %**. Este es el autentico milagro.

⁶ Datos del Banco Central chileno y el CIEPLAN, base 1970=100.

Conspiración Araña Neoliberal

Los efectos de estas políticas fueron tan dramáticos que el neoliberalismo en Chile significó la aparición de una lacra que no existía antes: el hambre. Según los datos de **FAO** y **CEPAL** en 1971 Chile era un país con suficiencia alimenticia plena, es decir sin hambre. Diez años de neoliberalismo después, en 1984, el 61% de las familias chilenas era incapaz de alimentarse adecuadamente. Según datos de la FAO/OMS, en 1986 en Santiago capital 8 de cada 10 familias estaban mal alimentadas (a pesar de que en alimentación debían invertir el 70% de su salario).

Este es el milagro chileno que en su día proclamaron Hayek y Friedman. Una sociedad que fomenta la miseria y el hambre para que la oligarquía se pueda enriquecer sin freno. Esa oligarquía agradecida es la que colmó de premios y reconocimientos a Hayek, Friedman y sus lacayos.

¿Milagro? El verdadero milagro es que aun hoy alguien pueda darles alguna credibilidad a los economistas neoliberales.

Evidentemente unas medidas con estos efectos sociales tan desastrosos, son mucho más difícil de aplicar en un sistema democrático. Y esto Hayek y Friedman lo sabían.



Naomi Klein habla en su obra *La Doctrina del Shock* del intercambio epistolar entre Hayek y M. Thatcher (primera ministra conservadora en Gran Bretaña). Por carta Hayek recomienda que se use el Chile de Pinochet

Conspiración Araña Neoliberal

como modelo para transformar la economía keynesiana británica.

Se refería a las políticas diseñadas por los Chicago Boys que consistían básicamente en dismantelar la cobertura social, empeorar las condiciones laborales lo máximo posible (hasta la subsistencia del asalariado) y abrir el país a las inversiones de compañías extranjeras que quieran aprovecharse de estas condiciones. El resultado fue un desastre social para la mayoría de los chilenos, pero todo un negocio muy lucrativo para la oligarquía y los inversionistas extranjeros. La respuesta de Thatcher fue la siguiente:

Estoy segura de que usted entenderá que, en Gran Bretaña, dadas nuestras instituciones democráticas y la necesidad que aquí existe de alcanzar un elevado nivel de consenso, algunas de las medidas adoptadas en Chile son del todo inaceptables. Nuestra reforma debe ser conforme a nuestras tradiciones y a nuestra Constitución, aunque a veces el proceso deba hacerse exasperadamente lento

Lo que en realidad quiere decir es lo siguiente: En Gran Bretaña, como no tenemos dictadura, las recetas neoliberales debemos aplicarlas lentamente, para la gente no se dé cuenta de que la estamos perjudicando. Explica Naomi Klein que para Hayek y el resto de sus seguidores esto fue una decepción.



Desde entonces se mantendrá esta estrategia. El neoliberalismo sólo se aplicará de forma rápida en países tercermundistas, en cambio en un país del primer mundo el neoliberalismo se irá inculcando poco a poco, tacita a tacita. **Chomsky** ya habló de la conocida hoy como la

Conspiración Araña Neoliberal

estrategia de la gradualidad: el neoliberalismo aplicado a un ritmo acelerado puede provocar disturbios sociales, en ocasiones es más eficaz neoliberalismo a dosis pequeñas para que no genere reacción. Esto ha sido asimilado completamente por los políticos neoliberales en los países del primer mundo.

Pero hagamos un análisis de los resultados de las políticas neoliberales que se aplicaron en el primer mundo comparándolos con otros países de su entorno. De nuevo **Vicenç Navarro**:

Las políticas neoliberales de Thatcher (en Reino Unido) y Reagan (en USA) de los 80, se suelen poner como ejemplo. Pero a pesar de la mejora de algunos indicadores macroeconómicos (crecimiento del PIB Y descenso del paro) hubo un descenso de los indicadores de la calidad de vida de la mayor parte de la población. Esto se debe a que los indicadores macroeconómicos que usan los neoliberales no miden ni calidad del empleo, ni distribución de la renta, ni desarrollo del Estado del Bienestar. Se argumenta que donde con más rigidez se aplicó el neoliberalismo, en USA, el crecimiento del PIB de 1993-1998 en USA es superior a EU, pero no se dice que si analizamos el PIB per cápita ocurre lo contrario: USA 2´3 y EU 2´4. En aumento del PIB general en USA, se hace con el aumento de mano de obra barata mexicana. Además el crecimiento de UE fue mayor que USA durante los 80 y 90.

Uno de los principales argumentos para justificar el cambio de políticas y la implantación del neoliberalismo, es que la crisis de los 70 hacía inviable el modelo anterior. Según ellos, el aumento del paro y del

Conspiración Araña Neoliberal

déficit público obligó a abandonar las políticas anteriores de tipo intervencionista. Hagamos un análisis comparativo. Huber y Stephens⁷ realizaron un estudio macroeconómico para ver la evolución entre los 1960 y 1990. Los datos muestran la siguiente conclusión: los países que mantuvieron las políticas socialdemócratas más intervencionistas (Suecia, Noruega, Dinamarca, Finlandia) tuvieron más crecimiento, menos paro y mejor coeficiente de Gini que los países anglosajones más neoliberales. Además su déficit público fue menor como media durante ese periodo comparándolo con el de los países más neoliberales (USA, RU, Canadá). Los países más neoliberales utilizaron el déficit público para superar las recesiones, estas no afectaban tanto a los países con políticas más socialdemócratas.

LA VERDADERA CAUSA DE LA CRISIS DE LOS 70

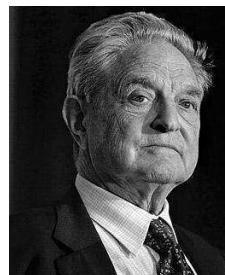
Los datos anteriores refutan la explicación neoliberal que dice que las políticas socialdemócratas fueron las responsables de la crisis de los 70. Si desde los 70 sufrimos crisis económicas cíclicas más intensas que en las décadas anteriores. ¿Qué pasó en esa década para que las cosas cambiaran? Es fácil de descubrir. Hay un aspecto económico muy significativo que se modificó a inicios de los años 70. Me refiero a la desregulación del sistema financiero, curiosamente una reivindicación de los neoliberales. Incluso ellos mismos lo reconocen, **Paul Volker**⁸ confiesa:

⁷ Evelyne Huber y John D. Stephens son catedráticos de la universidad de Carolina del Norte.

⁸ "Paul Volker fue gobernador del Banco Federal de USA, de ideología neoliberal.

Conspiración Araña Neoliberal

La libre variabilidad de las monedas (que pone fin al acuerdo Bretton Woods) es la principal causa de la desaceleración económica desde ½ de los 70



Vicenç Navarro nos habla del principal resultado de la desregulación financiera, el peligroso del movimiento de especulativo de capital sin control:

Tras la libre variabilidad del precio de las monedas y la desregulación de los mercados financieros, las inversiones especulativas pueden ser más rentables que las actividades productivas. Se introduce masivamente capital en el sur a corto plazo (especulativo), de modo que si hay más rentabilidad en otro lugar, se abandona rápidamente el primero provocando la crisis de este país o sector económico. (...)

Cada día en los mercados financieros se mueven 1'7 trillones de dólares de tipo especulativo, contra esto la capacidad de los estados es muy reducida.

Veamos un caso concreto. En un alarde de cinismo, uno de los magnates que se ha enriquecido gracias a las políticas neoliberales lo reconoce abiertamente. **Georges Soros** es un referente fundamental para entender cómo funcionan las cosas, no viene del marxismo ni de la izquierda, es un multimillonario magnate de las finanzas sorprendentemente sincero. En su obra *La crisis del capitalismo global* explica cómo consiguió beneficios astronómicos mediante movimientos especulativos que hundieron la economía de varios países. Una decisión

Conspiración Araña Neoliberal

suya (especular para devaluar la moneda Tailandesa) desencadenó la crisis asiática de 1997. Explica como las reglas neoliberales exigen el uso de maniobras especulativas para ser competitivo, es decir, que las actuales reglas de la economía global te *obligan* a hundir economías nacionales, y a provocar crisis económicas continuas, ya que resultan muy rentables a los beneficiados. Él mismo reconoce la imposibilidad de conjugar moral y actividad financiera. Se excusa diciendo que el cambio de las reglas de juego no puede ser una decisión unilateral, debe ser global, pero como los que deben hacerlo, son los beneficiados de la situación, no va a ser el único que no entre en el juego salvaje del fundamentalismo de mercado.

...Estamos en una economía global que no tiene sistemas de control globales; en consecuencia, esa economía global está fuera de control y dirigida por una especie de ideología denominada fundamentalismo de mercado; esta ideología consiste en la creencia de que la búsqueda por parte de todos de sus fines individuales lleva a los mercados a un estado de equilibrio. Punto.

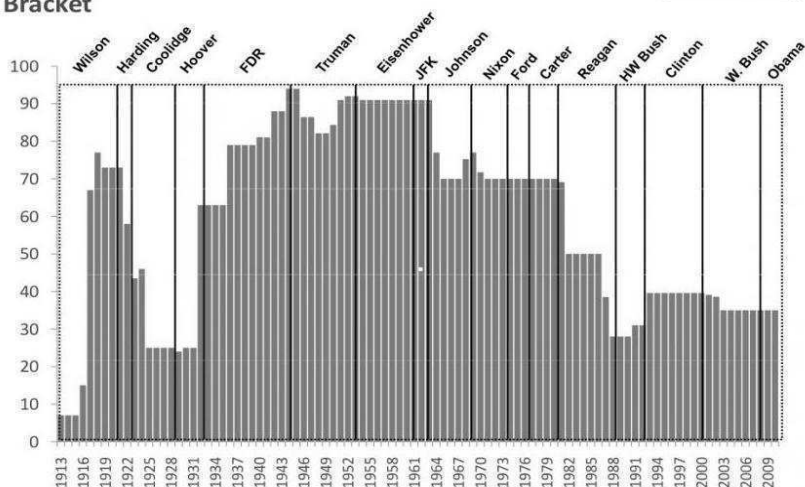
Como actor del mercado, intento maximizar mis beneficios. Como ciudadano, me preocupan los valores sociales: la paz, la justicia, la libertad, o lo que sea. No puedo dar expresión a estos valores como actor del mercado. Supongamos que las reglas que rigen los mercados financieros deban cambiarse. No puedo cambiarlas unilateralmente. Si me impongo las reglas a mí mismo pero no a los demás, afectarían a mi propia actuación en el mercado pero no afectarían a lo que sucede en los mercados porque ningún actor por sí solo se supone capaz de influir en el resultado...

LA REDUCCIÓN DE IMPUESTOS A LOS MÁS RICOS Y EL ENDEUDAMIENTO DE LOS ESTADOS

El aumento del peso económico de los inversores privados no se contrarrestó con un aumento simétrico del peso del Estado en la economía, al contrario. En la recaudación de los Estados los ingresos derivados de los impuestos de la renta, los que pagan los ciudadanos según su riqueza, disminuyeron lenta pero inexorablemente. En contrapartida se aumentaron los impuestos indirectos, al consumo, que afectan más duramente a las rentas bajas y medias. La trampa de esto es que después de este cambio en la forma de recaudar, el Estado queda atado de pies y manos. Ahora para mantener sus cuentas saneadas necesita un crecimiento económico que ya no está en sus manos, sino que depende de una dinámica económica que dirigen estos inversores-especuladores. Es decir, el Estado cede voluntariamente su soberanía económica a los inversores-especuladores y para ello les reduce los impuestos directos y aumenta los indirectos. En lo sucesivo la financiación de los Estados queda supeditada a las decisiones de los inversores/especuladores privados. Podemos comprobarlo viendo la evolución de los impuestos a las rentas más altas en Estados Unidos. La tasa marginal a las grandes fortunas:

Conspiración Araña Neoliberal

Marginal Tax Rate on Highest Individual Income Bracket



Source: Internal Revenue Service, DoubleLine Capital LP as of December 31, 2009

19

La bajada de impuestos a las rentas altas en los años 20 y la consecuente acumulación de capital por los especuladores, culminó con la dramática crisis del 29. Igualmente se puede apreciar cómo durante la etapa socialdemócrata de mayor crecimiento y desarrollo (de los 40 a los 60), los impuestos a los más ricos eran muy altos, próximos al 100% de la tasa marginal. A continuación vemos como en los años 60 estos impuestos se reducen hasta el 70%, precisamente cuando se agravan los problemas de liquidez del Estado por los gastos en la guerra de Vietnam. Esto lleva a Nixon a la desregulación financiera del 71, con la que deja total libertad de movimiento a los crecientes capitales de los inversores-especuladores. Con la llegada de Reagan, los neoliberales acceden al poder y empiezan a aplicar sus recetas. La tasa del 70% se reduce por debajo del 30%. Incluso gobiernos demócratas como el de Clinton apenas subieron la tasa unos puntos (por debajo del 40%). En

estas condiciones la recaudación del Estado queda en un frágil equilibrio, dependen de un crecimiento económico determinado por la especulación financiera. Simplemente hay que esperar a que la burbuja reviente para que el Estado entre en bancarrota, entonces se podrán “colar” nuevas medidas neoliberales con la justificación de la crisis.



¿DÓNDE HA IDO A PARAR TODO ESE DINERO QUE YA NO RECAUDA EL ESTADO?

John Christensen, director de **Tax Justice Internacional** nos proporciona un dato: basándonos en los cálculos del Fondo Monetario Internacional, la suma total de activos y deudas en los 70 paraísos fiscales es de alrededor de **18 billones** de dólares, **una tercera parte del Producto Interno Bruto Global**. De los cuales unos **12 billones de dólares** se corresponden a **fortunas privadas** de multimillonarios. Aunque las cifras OCDE son más bajas porque sólo reconoce en torno a 40 zonas⁹. Sin embargo otros especialistas consideran que esta cifra en se queda muy corta. Teniendo en cuenta la falta de transparencia de los paraísos fiscales, perfectamente la cifra real de riqueza oculta en estos escondites podría acercarse al 50% de la riqueza mundial. Una riqueza generada en épocas de pujanza que hoy permanece inactiva sin que se esté usando para corregir la crisis derivada de esa época de prosperidad.

⁹ Informe sobre los paraísos fiscales:

http://www.taxjustice.net/cms/front_content.php?idcat=148

Conspiración Araña Neoliberal

En función de la cifra corta (10 billones) se calcula que se está defraudando a las haciendas públicas entre 1 y 1,6 billones de dólares. Con ese dinero no sólo garantizaría de sobra la solvencia del Estado, incluso se podría aumentar los servicios del Estado del Bienestar hasta hacer desaparecer el desempleo.

¿POR QUÉ SE CAMBIÓ EL PARADIGMA?

Ahora volvamos al informe de Huber y Stephens. Nos muestra como los países más intervencionistas, que menos cambiaron sus políticas económicas, resistieron mejor a la crisis de los 70 que los países que adoptaron el modelo neoliberal. Entonces ¿A qué se debe ese cambio? El mismo informe apunta la respuesta. En él podemos ver que hay un dato en el que los países neoliberales sí que ganaron a los socialdemócratas. En el de los beneficios del capital y los beneficios empresariales.



Esta será la razón no reconocida, por la que se acaben imponiendo las políticas neoliberales en lugar de las intervencionistas o socialdemócratas. No hay que olvidar los intereses de los que financian a los grandes partidos políticos.

Mark Weisbrot¹⁰ llega a la misma conclusión cuando estudia el resultado de las políticas que

¹⁰ [Mark Weisbrot](#) es un economista estadounidense, columnista y co-director, con Dean Baker, del Centro para la Investigación Económica y Política (CEPR)

Conspiración Araña Neoliberal

diseñó el FMI (Fondo Monetario Internacional). El FMI exigió a los países del tercer mundo que aplicaran políticas neoliberales para poder acceder a los préstamos del Banco Mundial (BM). Analiza el caso argentino y ve como los errores del FMI en sus vaticinios y sus recomendaciones fueron deliberados para poder aplicar unas medidas que sólo beneficiaron a las grandes corporaciones. El previsible desastre económico y social posterior se consideró amortizado por el lucro obtenido. Weisbrot concluye que los errores del FMI son deliberados por lo que recomienda a todos los países se desvinculen de este organismo.

El carácter fraudulento del FMI y del BM es manifestado incluso por sus máximos representantes. **Robert McNamara**¹¹ reconoce que el éxito de las estrategias de BM es directamente proporcional al hambre y la miseria. Tomando las ideas del Experto del Banco Mundial **Paul Streeten** justifica su las actuaciones del Banco Mundial a pesar de que supongan un empeoramiento de la situación de los países sobre los se ejecutan. La idea de Streeten defendida por Mcnamara dice así:

*Después de haber examinado la mayor parte de las experiencias de desarrollo en el Tercer Mundo, llegó a la conclusión de que era el éxito y no el fracaso de esas estrategias lo que provocaba el hambre y la miseria.*¹²

en Washington, DC, además es comentarista económico en publicaciones como el diario New York Times y The Guardian.

¹¹ Robert McNamara, fue asesor de J. K. Kennedy, L. B. Johnson, después fue presidente del Banco Mundial entre 1968 y 1981.

¹² Cita extraída de la obra de [Serge Latouche](#), *El planeta de los naufragos, ensayo sobre el postdesarrollo* en la página 137 de la edición en español. Serge Latouche es licenciado en ciencias políticas, doctor en filosofía y profesor

Conspiración Araña Neoliberal



No hace falta irse tan atrás para encontrar más argumentos en este sentido. El premio Nobel de economía **Joseph Stiglitz**¹³ fue economista jefe y vicepresidente del Banco Mundial (1997-2000). Afirma que las políticas neoliberales defendidas por las instituciones financieras sólo tienen un único objetivo, enriquecer a un puñado de personas. Las propuestas del Banco Mundial y el FMI, no buscan la mejora de las condiciones de vida, su objetivo es lograr el mayor beneficio posible para las corporaciones o multinacionales. Una vez alcanzado este objetivo, no les importa si se hunde la economía de un país y se lleva a la miseria a su población. El éxito o no de una medida económica lo marca el saldo de beneficios de las multinacionales y no el bienestar social. Desde este razonamiento, países donde la mayoría de la población vive en condiciones penosas, se colocan como modelos de gestión económica, si sus gobiernos permiten la libre actuación de las corporaciones. Dice Stiglitz:

El FMI toma decisiones basándose en una extraña mezcla de ideología y mala economía, un dogma que apenas esconde intereses creados (...) Si Argentina hubiera seguido mejor las instrucciones del FMI, ahora estaría peor (...) Ya advertí en 1997 del peligro de disturbios sociales al imponer políticas monetarias

emérito de la universidad de París XI y del IEDES (Instituto de Estudio del Desarrollo Económico y Social)

¹³ [Joseph Stiglitz](#) es un economista de prestigio. Nobel de economía en 2001, ex-consejero de Bill Clinton y autor del libro *El malestar en la globalización*.

Conspiración Araña Neoliberal

y fiscales demasiado severas (...) Cuando trabajaba en el Banco Mundial pude ver los efectos de la globalización. (...) La administración que se ha hecho ha tenido como resultado que ahora algunos de los países más pobres están mucho peor.

(...) El fundamentalismo de mercado neoliberal siempre ha sido una doctrina política que sirve a determinados intereses. Nunca ha estado respaldado por la teoría económica. Y, como debería haber quedado claro, tampoco está respaldado por la experiencia histórica. Aprender esta lección tal vez sea un rayo de luz en medio de la nube que ahora se cierne sobre la economía mundial.

Capítulo 4: las políticas neoliberales

No hay que confundir la doctrina teórica neoliberal con las políticas neoliberales prácticas. Como he explicado antes la teoría neoliberal se fundamenta en silogismos ideales cuya traslación a la realidad resulta siempre un perjuicio para la mayoría de la población. Hayek y Friedman estuvieron encantados cuando sus ideas se aplicaron por primera vez en las dictaduras latinoamericanas (Chile y Argentina), donde la represión armada ahogaba cualquier intento de resistencia. Pero en democracia existe el “estorbo” de las elecciones. Por eso, en contra de la opinión de los intelectuales neoliberales, los políticos neoliberales no actúan igual que los dictadores citados y suelen aplicar las sus propuestas prácticas lentamente y de modo parcial. Se trata de que el trauma sea menor y que la población se vaya acostumbrando gradualmente, de lo contrario podrían perder el apoyo electoral. Las políticas neoliberales podrían definirse como la parte práctica de la metafísica neoliberal. Esta dualidad entre teoría (absoluta) y práctica (parcial) resulta especialmente interesante para los intelectuales/economistas del neoliberalismo. Gracias a esta diferencia pueden criticar incluso a sus propios políticos neoliberales acusándoles de quedarse cortos. En cuanto aparezcan los primeros malos resultados se permiten presentarse como parte de la crítica en estos términos:

Ya avisamos nosotros de que esto iba a pasar. La causa de todos los problemas es que las medidas de los políticos no han sido lo suficientemente neoliberales.

Todas las medidas van en una dirección: lograr que el Estado deje de intervenir en la economía para que los ciudadanos pierdan su libertad y

Conspiración Araña Neoliberal

acaben convertidos en esclavos económicos del “mercado”, un eufemismo para referirse a los grandes inversores/especuladores, a los plutócratas. **Hayek**, el líder intelectual de los neoliberales los explica claramente:

El sistema solo funciona bajo la condición el individuo tenga la disposición de adaptarse a los cambios y procesos, de someterse a convenciones que no serán los resultados de una planificación racional. [El individuo debe estar dispuesto a] subordinarse a las consecuencias de los procesos que nadie ha planificado y que, posiblemente, nadie entienda”.¹⁴

En sus argumentos Los neoliberales nos dicen que la destrucción de los derechos laborales y avanzar hacia formas de esclavitud laboral no supone ninguna limitación de la libertad. Evidentemente las duras medidas que defienden no les afectan a ellos. Ellos serán ampliamente premiados por el poder económico en agradecimiento por defender unas propuestas que tanto les benefician. Efectivamente, sus propuestas no limitan su libertad, la de ellos (plutócratas y lacayos neoliberales), aunque sí se la limitan al resto, a la mayoría de la población. Otro motivo más para no llamar *liberales* a los neoliberales. Por eso desde sus numerosos medios de comunicación intentan convencer a la población de que la esclavitud laboral no es algo negativo, dice **Hayek** textualmente:

¹⁴ Citas que aparecen en la obra *Wollt Ihr den totalen Markt? Der Neoliberalismus und die extreme Rechte*, 1887 de Herbert Schui, profesor de economía en las universidades de Bremen y Hamburgo.

Conspiración Araña Neoliberal

“Aunque por la amenaza del hambre [un individuo] se sienta obligado a aceptar un empleo que le disguste y por un salario muy bajo y se sienta a la merced de otra persona dispuesta a emplearlo, no existe coerción ni por parte de esta persona ni por parte de la sociedad en el sentido planteado”²¹

Las políticas neoliberales buscan aumentar los beneficios de rentas altas con medidas de distinta índole, la metafísica teórica neoliberal se usa para convencernos de que esas medidas nos benefician a todos a pesar de que la realidad indique lo contrario. Y si no funcionan nos dices que es porque no se han aplicado con la intensidad requerida. Analizaré las principales políticas neoliberales prácticas:

1. Reduciendo los impuestos a las rentas altas y privatizando los servicios sociales (herencia de la época socialdemócrata). Esta medida impopular se venderá siempre como una forma de mejorar la eficacia, por ello, normalmente, antes de privatizar un servicio público, se forzará una mala gestión previa que lo justifique. Además se venderá como reducción de los impuestos para todos, de modo que el ciudadano de la calle cree que sale ganando cuando en realidad es justo lo contrario. Al reducir los impuestos, se han de privatizar los servicios sociales, y estos servicios sociales privatizados aumentarán sus precios. Finalmente los servicios sociales acabarán resultando mucho más caros al usuario, que lo que antes debía pagar en impuestos para mantenerlos. Como es lógico, este encarecimiento no afecta tanto a las rentas altas que pueden permitirse esos precios. En este sentido concluyen los estudios que se han hecho comparando los servicios sociales de Suecia y de los Estados Unidos. Los ciudadanos suecos pagan menos en impuestos por sus servicios sociales, que lo que los

Conspiración Araña Neoliberal

norteamericanos pagan directamente para cubrir esos servicios. En lo referente a la sanidad, además con una cobertura menor. **Vicenç Navarro** en *Subdesarrollo social en España* comenta el artículo del periódico neoliberal londinense *Economist* (6-5-2006) donde comparara la sanidad inglesa con la estadounidense y muestra como la americana, que está más privatizada, tiene peores resultados siendo más cara. La reducción de impuestos que ha supuesto la privatización de la sanidad, sólo ha beneficiado a los más ricos, ya que los demás han de pagar mucho más por el encarecimiento de los servicios y de los fármacos.

La **reducción de impuestos a las rentas altas** ha sido la tónica durante todo el periodo neoliberal (desde los años ochenta) y se ha hecho de varias formas. En Alemania los impuestos sobre el capital se redujeron 26 puntos en el período 1995-2009, y el gravamen fiscal de las rentas superiores se redujo 9,5 puntos. En España y Francia la reducción de los impuestos de las rentas superiores alcanzó los 13 puntos.¹⁵

En España, tanto el PP como el PSOE han actuado en el mismo sentido. En 1986 los impuestos directos (que afectan más a las rentas altas) representaban el 64% y los indirectos el 32%, en 2006 estos porcentajes pasaron a ser el 51% y 47%. En 2008 el gobierno del PSOE de España se alinea con el neoliberalismo más extremista y **elimina el impuesto de patrimonio**. El Estado ha dejado de ingresar más de 2.121 millones de euros anuales. Esta reducción de impuestos, que afecta sobre todo a las rentas altas, se ha compensando reduciendo el nivel salarial de las clase baja y media. Tres años después de la supresión del impuesto de

¹⁵ *Las políticas fiscales neoliberales*. V. Navarro. 2010

patrimonio el gobierno del PSOE congela las pensiones de los jubilados para ahorrarse 1.500 millones (menos de lo que pierde anualmente por haber quitado el impuesto de patrimonio).

2. Empeorando las condiciones laborales de los trabajadores y manteniendo un alto índice de desempleo. Es lo que los neoliberales llaman eufemísticamente *“aumentar la productividad para ser más competitivos”*. Para mantener la situación de privilegio que disfruta la élite, es necesario que el trabajador no pueda aprovecharse de la reducción de jornada que los avances técnicos permiten. Si tiene demasiado tiempo libre, podría pensar por su cuenta. Por ello, en cuanto sus políticas económicas logran los primeros y deliberados malos resultados económicos, empiezan a reivindicar desde sus medios de comunicación los famosos ajustes estructurales. Su programa de ajuste estructural o **P.A.S.** son paquetes de medidas que incluyen la reducción de salarios, aumento de horas de trabajo, despido libre, etc.

Los P.A.S. sólo son posibles con un alto índice de paro que sirva de coacción a los trabajadores, por eso se realizan políticas desde el Estado para mantener el paro por encima del 5%, a eso lo llaman *“tasa natural de desempleo”*. Como explica Paul Krugman, el ideólogo neoliberal **Friedman** dejó claro que el pleno empleo no debe ser un objetivo ya que las políticas monetarias que proponen lo hacen imposible:

...que no era posible utilizar una expansión monetaria para alcanzar un objetivo arbitrario de pleno empleo sin provocar a la larga una inflación inaceptable. Lo más que había esperar era tratar de mantener la economía cerca de la tasa de paro que se tendía a lograr cuando la tasa

Conspiración Araña Neoliberal

efectiva de inflacionaria más o menos la misma que esperan los trabajadores y las empresas"

Efectivamente los resultados reales confirman que la relación que hacen los neoliberales entre empleo y productividad es falsa. De 2007 a 2009 el crecimiento de la productividad en España fue el mayor de la OCDE (los países más industrializados) alcanzando el 5,4%, mientras que la media fue de un -1,1%. Sin embargo en el mismo periodo España fue el país donde más se destruyó empleo (un -7,2%).¹⁶ En realidad un alto índice de paro puede considerarse un dato positivo si asumimos que las políticas neoliberales tienen otros objetivos.

Las reformas laborales que defienden los neoliberales aumentan la precariedad laboral y el paro pero son beneficiosas por otras razones: aumentan los beneficios empresariales, y reducen la fuerza del movimiento sindical y del resto de los movimientos reivindicativos. Este proceso de involución en los derechos laborales adquiridos es descrito por **Jean Ziegler** como la tercer mundialización del primer mundo.

3. Deslocalizando la producción (trasladándola a un país del 3º mundo) y desindustrializando el primer mundo. Para mantener altas cotas de desempleo se utilizan varios métodos, el principal es facilitar legalmente el traslado de la producción a países con mano de obra más barata ("deslocalizar"). A estos países (tercermundistas) previamente se les ha colocado una situación de dependencia a través de los planes de sometimiento económico orquestados desde el FMI y el BM. Gracias

¹⁶ Datos aportados por The State of Working America. Economic Policy Institute. Washington, 2011.

Conspiración Araña Neoliberal

a la crisis planificada de estos países, también se logra la llegada masiva de obra barata dispuesta a aceptar más fácilmente las condiciones de los P.A.S. (emigración legal o ilegal, en ambos casos se considera útil). Además la desindustrialización de los países del primer mundo, les hace más dependientes del comercio exterior, reduciendo el control real de los gobiernos sobre la economía, en cambio aumenta el poder de las multinacionales, en manos de la oligarquía plutócrata.

Vicenç Navarro nos aporta datos sobre la concentración de la riqueza en manos de un pequeño número de multinacionales:

*En 1994 la **Revista Fortune** de Nueva York concluyó que el crecimiento de los beneficios de las 500 empresas más grandes en el ese año, fue de un 15%.*

Las corporaciones multinacionales siguen estrategias de acuerdos y grandes fusiones para evitar la competitividad. Los dirigentes de corporaciones organizan y subvencionan la reunión de Seattle de la OMC (Comercio), desde donde impulsan las políticas neoliberales. Gracias a lo anterior en 1999 ya controlaban 1/3 del comercio mundial, y las 10 MNC más importantes de cada sector, controlan, del conjunto mundial, el 86% de las telecomunicaciones, el 85% de los fertilizantes, el 70% de la producción de ordenadores...

4. Propiciando la creación de burbujas especulativas. Las políticas neoliberales de fomento del paro, reducción de salarios, etc. reducen la capacidad de compra de la clase baja y media. El aumento de la renta de la clase alta no puede compensarlo. Por ello la demanda (lo que compran los consumidores) se reduce, esto afecta a la economía que ralentiza su crecimiento. Para solucionar este problema se impulsa la

Conspiración Araña Neoliberal

expansión descontrolada del crédito. De esta forma la demanda se recupera artificialmente a base de endeudar a los consumidores.

El catedrático **Antón Costas** nos dice que muchos economistas se basan en esta idea para explicar la crisis financiera de inicios del siglo XXI:

Una cuarta explicación vincula la burbuja de crédito y la burbuja inmobiliaria con la desigualdad. Incapaces de hacerle frente mediante políticas redistributivas, los Gobiernos habrían utilizado el crédito barato y las políticas de desgravación a la vivienda para compensar la caída de ingresos de las clases medias y trabajadoras. El hecho de que la burbuja inmobiliaria haya sido más intensa en los países del Atlántico Norte, como España, parece apoyar esa hipótesis.¹⁷

Los teóricos del marxismo totalitario y del comunismo soviético consideraban que sus propuestas iban a lograr la verdadera libertad y la verdadera democracia, incluso muchas dictaduras comunistas incluían en su nombre oficial el ostentoso término de democracia. Analizando la realidad, no la teoría, es un disparate considerar que el comunismo soviético era democrático porque simplemente lo dijeran sus teóricos. Igualmente de absurdo es considerar que el neoliberalismo sea contrario a la expansión descontrolada del crédito porque así lo decían sus teóricos. Los economistas neoliberales (Friedman y la escuela de Chicago) criticaron el crecimiento basado en una expansión del crédito desconectada de la economía productiva, pero la realidad hace que su crítica carezca de credibilidad. En el momento en el que las políticas

¹⁷ Antón Costas es catedrático de Política Económica de la Universidad de Barcelona.

Conspiración Araña Neoliberal

económicas prácticas que defienden hacen indispensable esta forma de crecimiento, de nada sirve sus afirmaciones teóricas si son irrealizables. No se puede considerar demócratas a los defensores del comunismo soviético por mucho que ellos se lo crean. De la misma forma no se puede considerar que los neoliberales rechacen la expansión descontrolada del crédito por mucho que lo repitan. La realidad lo desmiente, las medidas prácticas que defienden no dejan otra alternativa para mantener la demanda.

Efectivamente si nos fijamos en la evolución de la deuda privada, desde los años 70 vemos que ha crecido sin parar, independientemente de la coyuntura económica.

Como ejemplo el endeudamiento total de empresas y particulares en España durante la última burbuja especulativa (datos del Banco de España). En 1996 la deuda total era de 261.365 millones de euros, en 2008 era de 1.869.882 millones de euros (1,87 billones de euros). Es decir, entre 1996 y 2008 el endeudamiento total se multiplicó por 6 (un crecimiento del 500%).

Esto ha sido posible gracias a la desregulación financiera. La desregulación empezó con Nixon a inicios de los 70. Lo hizo para poder hacer una expansión monetaria que le permitiera pagar los gastos de la guerra de Vietnam sin subir los impuestos. Esta expansión del crédito permite disimular una consecuencia natural del neo-liberalismo, la reducción de la demanda privada por la reducción de los salarios y por la destrucción de empleo con la libre deslocalización (traslado de empresas a países con mano de obra barata). Este modelo de crecimiento económico que expande el crédito para mantener la

Conspiración Araña Neoliberal

demanda, funciona de forma parecida a una estafa piramidal y más tarde o más temprano acaba pinchándose cómo una burbuja. La actual crisis se enmarca en esta dinámica.

El sistema financiero se subordina a los intereses de los accionistas de los bancos privados (los plutócratas). Los bancos privados se consolidan como únicos e indiscutibles intermediarios entre los bancos centrales y los ciudadanos. Como sus beneficios en forma de interés son mayores cuanto mayor cantidad de dinero prestan, están especialmente interesados en que los políticos fomenten el aumento la demanda a base de créditos. Para facilitar el crecimiento especulativo, con Nixon se eliminaron los controles financieros heredados de la época socialdemócrata (de Bretton Woods).

Se obliga al ciudadano a endeudarse con varias medidas. Por un lado los ya mencionados ajustes estructurales incluyen reducciones de salarios y la libre deslocalización permite aumentar el paro, con todo ello se logra descenso del nivel adquisitivo de los salarios. A esto se unen las medidas que permiten aumentar los precios. Mediante las desregulaciones y retirada de los controles efectivos, se impulsa la especulación en sectores económicos vitales (como en el caso de la vivienda). Las burbujas especulativas (que aumentan los precios) y la expansión del crédito (necesario para compensar este aumento de precios) disparan los beneficios de la banca y permiten al neoliberalismo lograr buenos resultados económicos durante un periodo de tiempo limitado. No les importa que finalmente todo esté abocado a la crisis porque la crisis también les resulta provechosa. Los neoliberales han conseguido que se acepte con naturalidad la existencia

de crisis sucesivas (pinchazo de la burbuja especulativa) con recuperaciones (creación de una nueva burbuja especulativa).

5. Fomentando el endeudamiento de los Estados para reducir los impuestos (primero de los países tercermundistas, luego todos los demás). Con el nuevo sistema financiero tras la desregulación de Nixon (1971) se fomentó el endeudamiento de los Estados como una forma de enriquecer a los inversores. La idea es que los ricos presten al Estado el dinero que no han pagado en forma de impuestos. Esto no se hace sólo a escala nacional, también se compró a muchos gobiernos corruptos para que solicitaran préstamos (a través del FMI y del BM) en un interés variable. De esta forma se garantizaron un pago eterno y sometieron a esas economías. Cuando situación se hizo desesperada, el FMI y el BM condicionaron la ayuda necesaria a la aplicación de políticas neoliberales, lo que supuso nuevos beneficios, al tiempo que se destruía la paz social en estos países.

Oliver Lorillu y Éric Toussaint (destacados miembros del Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo; **CADTM** y de **ATTAC**) explican la estafa de la deuda externa magistralmente. En los años 60 y 70 se concedían préstamos a los países del tercer mundo a bajo interés. Los créditos se pidieron contando con unos ingresos que van decreciendo, ya que el valor de los productos de estos países (materias primas) no hace más que devaluarse. Además en los años 80 Reagan decide aumentar unilateralmente los intereses de la deuda. Uniendo estos dos elementos (valor de la producción devaluada + aumento intereses) la devolución se hace imposible, por lo que los dirigentes locales han de renegociar con el FMI y el BM nuevos créditos para pagar los intereses de los créditos antiguos.

Hoy en día están repitiendo la operación en los países desarrollados con algunas modificaciones pero con el mismo propósito, gracias a los mercados especulativos pueden coaccionar a todos los gobiernos que hayan sacado deuda pública al casino de las cotizaciones.

6. Desregulando totalmente el movimiento de capitales para que los plutócratas puedan multiplicar su riqueza en el casino financiero-bursátil internacional, independientemente de que esto pueda suponer la ruina para muchos países. La libre circulación de estos capitales crecientes, a escala mundial acarrea crisis económicas periódicas (la decisión especulativa de una sola persona, provocó la crisis internacional de 1994) pero incluso en caso de crisis económica, se consigue un aumento de los beneficios de los magnates que desencadenaron el proceso, y además aprovechan para justificar las reformas mencionadas anteriormente.

De todo este chanchullo los responsables quedan impunes. Además los creadores directos de todo este proceso vicioso, se autoproclaman partidarios de la limitación de la entrada de los emigrantes y defensores de la esencia nacional. Esto les hace aparecer frente a la opinión pública como patriotas y consiguen así un mayor apoyo popular.

Se pretende que los ciudadanos asimilen la idea de que tienen que ajustarse el cinturón trabajando más y cobrando menos, mientras los plutócratas guardan el grueso de sus capitales en paraísos fiscales, y entre ellos compiten por ver quién tiene más o menos yates y aviones privados. Para los ciudadanos es suficiente con "pan y circo"; Es decir, que puedan cubrir sus necesidades básicas (el *pan*), y que sean felices con el *circo*.

Conspiración Araña Neoliberal

Es muy fácil reconocer los efectos del neoliberalismo. El neoliberalismo supone siempre un aumento de la polarización social, es decir, aumenta la diferencia entre las rentas más altas y las más bajas. Por eso incluso cuando logra crecimiento de la riqueza en términos macroeconómicos (P.I.B) no consigue beneficiar a la sociedad en su conjunto. Esto puede soportarse en un país del primer mundo ya que mantiene una cobertura social heredada de la época socialdemócrata, pero en un país del tercer mundo, sin esta base, siempre se acompaña en violencia social.

Demostración del desastre social que va unido a las políticas del neoliberalismo es el aumento de la delincuencia. En número de personas encarceladas en Estados Unidos pasó de de 250.000 en 1975 a 744.000 en 1985, y alcanzó los 2,3 millones en junio de 2008. Son evidentes las cifras en este sentido en el país referente de los neoliberales: Estados Unidos. Según cuenta ***The Economist***, a finales de la primera década de este siglo, esta nación tenía menos del 5% de la población mundial, pero casi el 25% de los presos mundiales. De cada 100.000 ciudadanos norteamericanos, 756 pasan por prisión en algún momento de su vida, un porcentaje 5 veces superior a la media mundial.

Capítulo 5: resultados reales del neoliberalismo

El misionero español **José Collado**, al ser preguntado por los resultados de las políticas neoliberales del FMI y del BM en el Níger nos dice:

*Las políticas del FMI y del BM no han traído ningún beneficio. Llevo más de 30 años trabajando aquí y veo como la pobreza va aumentando mientras los ricos son cada vez más ricos. Si (esas políticas) hubieran tenido algún efecto saludable se verían, y yo no los veo por ningún sitio, sólo veo la mundialización de la pobreza.*¹⁸

Durante las dos últimas décadas hemos visto como en términos generales la riqueza ha ido creciendo. ¿Podemos decir que las políticas neoliberales han supuesto un beneficio para una parte importante de población? En absoluto. Para las rentas bajas y medias que en los países ricos han vivido la ilusión de prosperidad, esto no ha sido más que un espejismo, una trampa. En realidad la riqueza no ha crecido para todos de la misma forma. Las rentas altas han visto como se incrementaba sus ganancias de forma desaforada. Estos acrecentados patrimonios gozan de total seguridad/impunidad gracias la libertad absoluta de los movimientos de capital y a las nuevas políticas fiscales regresivas.

En los países ricos durante estos años los salarios han crecido la mitad que la productividad, y la mayor parte de las ganancias han ido a engrosar los beneficios empresariales. Las rentas del trabajo (de los asalariados) han disminuido como porcentaje de la renta nacional mientras que las rentas del capital (inversionistas/especuladores) han

¹⁸ Entrevista que aparecen en el documental “El orden criminal del mundo” de TVE

Conspiración Araña Neoliberal

aumentado espectacularmente. Según el FMI, en la Unión Europea de los 15, las rentas del trabajo pasaron de representar el 61,6% de la renta nacional en 1992, a un 57,6% en el año 2005. En España el descenso fue mayor, de un 62% a un 54,4% en el mismo periodo¹⁹. Los beneficios empresariales en la eurozona en el período 1999-2005, crecieron un 36% y los costes laborales tan sólo un 18%. En España los datos son aun más clarificadores; en el mismo periodo los beneficios empresariales aumentaron un 73% y los costes laborales apenas un 3,7%²⁰.

Las rentas medias y bajas han visto como mejoraba suavemente su situación. Pero estas mejoras están ligadas al mantenimiento de un salario y complementadas con el recurso a un crédito accesible. Una vez que la burbuja financiera estalla, aumenta el desempleo y se cierra el grifo del crédito. Ahora vemos los verdaderos resultados sin maquillar de las políticas neoliberales. Ahora las rentas medias y bajas pierden de golpe todas las mejoras adquiridas y retroceden ¿A la situación de partida? Me temo que no. Discretamente durante estos años se ha dejado que los mercados/especuladores vayan incrementando su poder empequeñeciendo a los Estados. Privatizaciones, reducción de impuestos, etc. nos ha llevado a una situación en la que **la capacidad del Estado es menor** para amortiguar las consecuencias sociales de la crisis. Y lo que es más grave, hoy el Estado lo tiene mucho más difícil para retomar las riendas de la economía y enderezar el rumbo. Hoy los mercados/especuladores tienen un peso en la economía tan grande que

¹⁹ *El País*, 8/7/2007

²⁰ *La silenciada causa de la crisis*. V. Navarro. Público, 19/3/2009.

Conspiración Araña Neoliberal

han dejado sin validez la propia ordenación democrática del sistema. El sistema democrático se ha diluido en la dinámica económica.

Las 500 mayores multinacionales del mundo no hacen más que aumentar su peso en la economía. Si vemos la evolución de su volumen de actividad en relación al PIB mundial descubrimos una clara tendencia. Si en 1996 era del 38%, en 2006 alcanzó el 43%.²¹

Analizando estos años de desenfreno neoliberal vemos un cambio significativo en un dato: el referido al reparto y polarización de la riqueza. Y efectivamente en esto es en lo único en lo que han dado buenos resultados permanentes. Analicemos los casos de Estados Unidos, España y Argentina y a continuación veamos las cifras globales. Las cifras por países son distintas en función del grado de aplicación de las políticas neoliberales. Entre los países occidentales encabezan la lista de polarización los pioneros en la aplicación de estas medidas: Estados Unidos (donde se aplican desde Ronald Reagan) y Reino Unido (donde se aplican desde Margaret Thatcher).

En Estado Unidos, explica **Susan George**²² en su *Breve historia del neoliberalismo*, los resultados de las políticas neoliberales a partir de la crisis de los 70, han sido un éxito en el aumento de la desigualdad del ingreso de los norteamericanos. Entre 1977 y 1988 el 10% superior de las familias aumentó sus ingresos un 16%; de éstos, el 5% superior, aumentó sus ingresos en 23%; pero el extremadamente afortunado 1%

²¹ Según los datos anuales de la revista *Fortune*.

²² [Susan George](#) es doctora en ciencias políticas y licenciada en filosofía. Es presidenta del comité de planificación del Transnational Institute de Ámsterdam, presidenta honoraria de Attac-Francia (Asociación por una Tasa sobre las Transacciones especulativas para Ayuda a los Ciudadano)

Conspiración Araña Neoliberal

de las familias norteamericanas pueden agradecerle a Reagan su incremento en un 50%. Sus ingresos van de los 270 000 a los 405 000 dólares. En cuanto a los más pobres, el 80% de abajo, perdió algo y de acuerdo a la norma, cuanto más abajo, más pierde. En 1977, el 1% superior de las familias tenían un ingreso medio 65 veces más alto que el 10% de más abajo. Una década más tarde, el 1% ganaba 115 veces más.



En 1928, el 1% más rico de EEUU atesoraba el 23,94% de la riqueza. Tras la crisis del 29, el porcentaje fue reduciéndose como consecuencia de las políticas redistributivas socialdemócratas. El porcentaje bajó por debajo del 10% en la década de 1970. Pero tras la ruptura con el pacto keynesiano que en EEUU lideró Ronald Reagan, el 1% más rico volvió a

Conspiración Araña Neoliberal

ganar cuota en la riqueza nacional hasta superar de nuevo el 23% en 2007. En la gráfica se ve la evolución en el porcentaje de la renta nacional que recibe el 1% de los ciudadanos más ricos de Estados Unidos.

Desigualdad en Estados Unidos

► Porcentaje de la renta nacional que percibe el 1% de los ciudadanos más ricos



23

Según un estudio del **Centro Conjunto para Estudios de la Vivienda**²⁴ el 25% de los hogares de EE.UU. controlan el 87% de toda la riqueza del país. Pero si se mira más cerca en la distribución del ingreso,

²³ Gráfica que acompañaba a un artículo de P. Rusiñol en el diario [Público](#) el 01/11/2010

²⁴ El Centro Conjunto de Estudios de la Vivienda ([Joint Center for Housing Studies](#)) es una organización de la Universidad de Harvard para la información y la investigación sobre la vivienda en los Estados Unidos.

Conspiración Araña Neoliberal

encontramos que el 1% por ciento de la población estadounidense controla el 42 por ciento de toda la riqueza financiera del país.

Desde 1999 a 2004, el número de estadounidenses en la pobreza que sufren de hambre o no tienen 'inseguridad de alimentación', se ha incrementado en 3.9 millones – 2.8 millones de adultos y más de un millón de niños. En 2002, 34.9 millones de personas vivieron en hogares con 'inseguridad de alimentación'- donde no existe comida suficiente para la nutrición básica. Estas cifras están muy por encima de las 33.6 millones de personas en 2001 y las 31 millones en 1999.²⁵

En el resto del mundo la tendencia ha sido a misma, variando en función de la mayor o menor intensidad en la aplicación de las políticas neoliberales.

En **Argentina** durante los 90 se impulsaron políticas neoliberales (privatizaciones y desregulaciones) con los gobiernos de **Menem**. El resultado fue que 7 millones de personas dejaron de ser clase media para transformarse en nuevos pobres. El coeficiente Gini pasó de 0.42 en 1992, a 0.47 en 1997. La sociedad se polarizó. La pobreza se disparó llegando a finales del 2002, al 58% de la población (era a inicios de los 60, menor al 10%).

Si vemos lo que ha pasado en **España**. Durante el periodo 1999-2004 los costes laborales en España aumentaron sólo un 3,7%, mientras que los beneficios empresariales aumentaron un 73%.

²⁵ U.S. Department of Agriculture, *Household Food Security in the United States, 2002*, Octubre 2003.

Es difícil lograr datos mundiales sobre la polarización de la riqueza. Los diferentes escenarios internacionales nos llevan al error al generalizar los datos estadísticos. Además modificando las variables podemos obtener resultados distintos. A esto se agarran los informes que ofrecen los neoliberales para intentar convencernos de la idoneidad de sus propuestas. **Vicenç Navarro** nos cuenta lo fácil que les resulta a los neoliberales falsear los datos para justificar sus acciones:²⁶

Cuando Stiglitz y Rais Kanbur (entonces vicepresidente del Banco Mundial uno y director del informe World Development Report el otro) publicaron en el año 2000-2001 las cifras de pobreza en el mundo, indicaron (utilizando el mismo indicador de pobreza de 1 dólar por día por persona) que la pobreza había incrementado en 20 millones pasando de un 1,18 billones en 1987 a 1,20 billones en 1998.

Este informe dio pie a que el Congreso de EEUU (controlado por los Republicanos) amenazara con recortar los fondos del Banco Mundial, lo cual explica que el Banco hiciera otro informe, en el que usando el mismo indicador (de un dólar per capita por día) mostró un descenso durante los años 1980-1998 de la pobreza de 200 millones de personas que es la cifra citada por el Presidente del Banco en sus declaraciones. Para aquel entonces Stiglitz y Kauban ya no trabajaban en el Banco Mundial.

²⁶ *Condiciones económicas y sociales y riesgos para la paz internacional*, que se expuso en el III Encuentro Salamanca sobre la Paz y el Derecho Internacional. 23-26 junio 2004. Salamanca. España.

Conspiración Araña Neoliberal

Esta facilidad a la hora de maquillar y manipular los datos les ha llevado a presentar como éxitos rotundos fracasos de sus políticas. Como pasa con las políticas neoliberales aplicadas durante la dictadura de Pinochet en Chile. Tras diez años de aplicación de estas recetas económicas, Chile sufrió una recesión que hizo caer el PIB en un 15% entre 1982 y 1983, en un momento en que la tasa de desempleo alcanzaba el 30%. **Rafael Urriola**²⁷ habla sobre esto en su obra *La Globalización de los desajustes*. El intento más reconocido de alcanzar datos objetivos sobre el reparto de la riqueza lo ha realizado **Milanovic**. En su informe²⁸ demuestra como el 1% de las personas más ricas del mundo poseen tanto como el 57% del resto de la población mundial. Es decir 50 millones de personas ricas tienen el mismo nivel de renta que 2,7 billones de personas. Además estas diferencias no hacen más que incrementarse. En un solo año (1993) la distancia entre el 5% de las personas con ingresos superiores y el 5% de las personas ingresos inferiores del mundo subió de 78 veces a 114 veces.

El número de millonarios ha aumentado de forma espectacular durante la etapa neoliberal. El **CapGmini World Wealth Report** censaba en 2008 a 10,1 millones de personas con un patrimonio mayor a 1 millón de euros (descontando su vivienda habitual), cuando en 1996 esta cifra era menos de la mitad.

27 Rafael Urriola es Master en Economía Pública y planificación Universidad de París X (Nanterre). Ha sido profesor de Economía en las Universidades de Santiago de Chile y en la U. Central y Católica de Ecuador

28 *The World Income Distribution 1988 and 1993. First Calculations*. Milanovic, B. 1999

Conspiración Araña Neoliberal

El profesor Jaime M. Zurita Campos habla del informe de Naciones Unidas **Human development report** (Oxford University Press, 2000 y 2002): a escala mundial la diferencia en el ingreso entre el 20 % de los más ricos y el 20 % de los más pobres ascendió de 30 a 1 en 1960; de 60 a 1 en 1990; de 74 a 1 en 1999, y se proyecta que para el año 2015 será de 100 a 1.

De acuerdo con un informe de la organización sin fines de lucro **Worldwatch Institute**: *"En los años 90 se registró un crecimiento sin precedentes del Producto Bruto Mundial, por valor de más de 10 billones de dólares, pero en ese período la cantidad de personas que viven en la pobreza casi no varió, y se mantuvo en torno a 1.000 millones. La brecha entre ricos y pobres se ensanchó en muchos países durante los años 90, con perjuicio de la estabilidad social y económica, a pesar de la prosperidad promedio del mundo en esa década*

Desde 1995 a 2005, etapa de máxima aplicación de las políticas neoliberales, el aumento del PIB no ha repercutido en un aumento del bienestar global, los índices de pobreza se mantienen, lo que sí que se ha logrado es un espectacular aumento de los multimillonarios. Según un análisis que hizo la corporación financiera **Merrill Lynch**, el número de ricos se ha duplicado durante esos años.

Ignacio Ramonet, ensayista y periodista (director de *Le Monde Diplomatique*) nos cuenta como en 1960, antes de la globalización neoliberal, el 20% más afortunado de la población del planeta era 30 veces más rico que el 20% más pobre. En 1997 los más afortunados eran ¡**74 veces más ricos** que los más pobres del mundo!

Conspiración Araña Neoliberal

Un estudio del **Instituto de Investigaciones Económicas para el Desarrollo de Naciones Unidas**, en 2006 expuso las conclusiones de su estudio sobre el reparto de la riqueza. Sus conclusiones fueron inequívocas: el 10% más rico de los adultos posee el 85% del total de activos. La mitad de la población adulta del planeta, sin embargo, tiene apenas el 1% de la riqueza global. Podemos hablar de riqueza extrema. Y esta brecha se ensancha cada día más. Hoy, si se suman los productos internos brutos de todos los países más subdesarrollados del mundo - con sus 600 millones de habitantes, no llega a igualar la fortuna total de las tres personas más ricas del mundo.

Las cifras actuales de polarización social son simplemente escandalosas. Esa riqueza acumulada en la época de bonanza, ¿esta contribuyendo a corregir los efectos de la crisis económica derivada precisamente de esta época de bonanza? No.

El libre mercado financiero, el libre movimiento de capitales, maniobras varias de ingeniería financiera, etc. ha hecho posible que el grueso de esos capitales estén escondidos en paraísos fiscales. Allí se libran de las cargas impositivas que proporcionarían los fondos necesarios para salir de la crisis.

Podemos concluir que las políticas neoliberales comparadas con las anteriores han sido peores a la hora de lograr beneficios generales, pero han sido un rotundo éxito a la hora de beneficiar a las rentas más altas. Los datos de acumulación de la riqueza así lo demuestran.

La última crisis financiera ha dejado sin argumentos defensores de las bondades de la desregulación financiera. **Brad DeLong**, de la

Conspiración Araña Neoliberal

Universidad de California en Berkeley, lo ha llamado el "**derrumbe intelectual**" de la **Escuela de Chicago** (principal escuela del neoliberalismo). Durante los años de crecimiento especulativo, el ambiente entre los economistas neoliberales era de total optimismo y de negar la posibilidad de crisis. Comenta **Paul Krugman** como los afamados teóricos del neoliberalismo eran incapaces de ver lo que tenían ante sus narices:



Pero había algo que estaba sucediendo: una creencia general de que las burbujas sencillamente no tienen lugar. Lo que llama la atención, cuando uno vuelve a leer las garantías de Greenspan, es que no estaban basadas en la evidencia, sino que estaban basadas en el aserto apriorístico de que simplemente no puede haber una burbuja en el sector inmobiliario.

Y los teóricos de las finanzas eran todavía más inflexibles en este punto. En una entrevista realizada en 2007, Eugene Fama, padre de la hipótesis del mercado eficiente, declaró que "la palabra burbuja me saca de quicio" y continuó explicando por qué podemos fiarnos del mercado inmobiliario: "Los mercados inmobiliarios son menos líquidos, pero la gente es muy cuidadosa cuando compra casas. Se trata normalmente de la mayor inversión que van a hacer, de manera que estudian el asunto con cuidado y comparan precios".

Conspiración Araña Neoliberal

(...) En pocas palabras, la fe en los mercados financieros eficientes cegó a muchos, si no a la mayoría, de los economistas ante la aparición de la mayor burbuja financiera de la historia. Y la teoría del mercado eficiente también desempeñó un significativo papel en inflar esa burbuja hasta ese primer puesto.

Ahora que ha quedado al descubierto la verdadera peligrosidad de los activos supuestamente seguros, las familias de Estados Unidos han visto evaporarse su dinero por valor de 13 billones de dólares. Se han perdido más de 6 millones de puestos de trabajo y el índice de desempleo alcanza su más alto nivel desde 1940. Así que ¿qué orientación tiene que ofrecer la economía moderna ante el presente aprieto? ¿Y deberíamos fiarnos de ella?²⁹

Pese a lo sucedido, su hegemonía en los medios de comunicación les garantiza una ilusión de veracidad. Aunque intelectualmente están derrumbados, no lo están políticamente. La razón es obvia, en realidad las políticas neoliberales que nos han llevado a la crisis, **sí que han sido un éxito para algunos**. Los benefactores de los políticos y de los economistas neoliberales pueden estar orgullosos de sus lacayos.

²⁹ Artículo de Paul Krugman en El País el 13/09/2009

Capítulo 6: el neoliberalismo salvaje

El rico es el modelo a seguir, y los medios para lograrlo son válidos según su resultado. Todo vale, es la ley de la selva en lo económico, por eso a los defensores de esta teoría se les llama también neoliberales salvajes, o simplemente salvajes.

Para entender la catadura moral de los defensores del neoliberalismo valga este ejemplo. En 2002 el SIDA en Uganda hace estragos. Su ministro de sanidad pide medicamentos antirretrovirales valorados en 40 millones de dólares para evitar la muerte inminente de gran parte de su población. Varias ONGs y la agencia americana USAid están dispuestas a proporcionárselos, sólo falta el visto bueno del FMI y del BM para que la operación pueda realizarse. Entonces es cuando interviene FMI y el BM rechazando públicamente esta operación por sus efectos macroeconómicos. Según los expertos de estas instituciones, si se hace cambiaría la cotización de la divisa ugandesa y eso dañaría a sus exportaciones de café. Por ello consideran que lo mejor para Uganda es no recibir esa ayuda. Si aun no lo ha entendido, se lo pondré más claro. La entrega de ayuda humanitaria a Uganda supondría una variación de la cotización de la moneda ugandesa y esto significaría una reducción de los beneficios de las multinacionales cafeteras instaladas en el país. Salvar la vida a millones de ugandeses no es admisible si eso puede repercutir en una reducción de los beneficios de las multinacionales. ¿La situación puede ser más disparatada? Sí, aun puede ser más increíble. El propio ministro de economía de Uganda le dio la razón al FMI y al BM. Este político es una demostración de la fuerza convicción del dinero, que para algunos está por encima de cualquier otra consideración.

Conspiración Araña Neoliberal

Este sistema financiero internacional exige a los países pobres que cumplan con sus deudas y que devuelvan unos créditos que en su día no repercutieron en beneficio alguno para el país receptor. Ahora, gracias a la variabilidad de las moneas, están una situación de endeudamiento irreal y eterno. Para los defensores del sistema financiero, la pobreza o el hambre derivado de sus políticas no es suficiente motivo para rectificar. Para **Ángel Olaran**, misionero en Etiopia, un sistema que es capaz de esto puede calificarse de criminal, y habla de genocidio organizado a nivel internacional.³⁰

Esta forma de hacer de tomar las decisiones ha llevado al periodista madrileño **Miguel Jara** a decir que estamos entrando en una *etapa de totalitarismo global corporativo*.

Los dramáticos resultados de las políticas neoliberales, nos permiten hablar de un genocidio oculto, y por ello sus defensores pueden considerarse *terroristas económicos*.

Diego C. Delgado Jara, profesor de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Cuenca nos da las cifras del genocidio neoliberal:

El 25 de septiembre del 2000, (...) dato traído por la agencia informativa AFP: «Unos 19.000 niños mueren diariamente por las políticas monetarias» (El Universo, de Guayaquil, lunes 25/11/2000). Estos niños víctimas de las políticas

³⁰ Entrevista que aparecen en el documental “*El orden criminal del mundo*” de TVE

Conspiración Araña Neoliberal

fondomonetaristas y del Banco Mundial constituyen una parte importante de los cerca de once millones de menores de cinco años que perecen cada año por estos y otros motivos previsibles en gran parte, según cálculo del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). De estos 11 millones de vidas infantiles que desaparecen al año, en esas condiciones, según la Organización Mundial de la Salud, OMS, el 15% perecen por enfermedades que se pueden prevenir con simples vacunas, el 18% a causa de infecciones controlables de las vías respiratorias, 17% por enfermedades diarreicas, 20% por trastornos perinatales, 7% por paludismo y 23% por otras causas previsibles. (El Universo, martes 2 de enero del 2001, pág. 8, 2da. sección.). Y conste que no hacemos la cuenta con los datos de las personas mayores de cinco años, situación que multiplicaría los alcances de este genocidio incalificable. (...) son 6'935.000 los infantes que fallecen cada año -por la misma causa-; esta cantidad inmensa de seres humanos, y formada sólo por criaturas de la más tierna edad, es mucho grande que la de todos los fallecidos en los campos de concentración en la II Guerra Mundial a manos del nazismo.

Jean Ziegler como miembro del comité consultivo del Consejo de Derechos del Hombre de la ONU en setiembre del 2010 hizo una petición pública. Tras recordar que cada cinco segundos un niño menor de diez años muere de hambre en el mundo (más de 37.000 personas mueren de hambre cada día) propuso lo siguiente: que los especuladores financieros, causantes de la crisis mundial comparezcan ante un nuevo “tribunal de Núremberg, similar al que juzgó a los nazis al fin de la Segunda Guerra Mundial.

2ª PARTE. La metafísica neoliberal.

La verdad es viento, cuidado con escupir contra el viento

Friedrich Nietzsche

Capítulo 7: argumentos neoliberales

La existencia de un abundante elenco de defensores del neoliberalismo, sólo se puede entender pensando lo beneficioso que resulta esto para su carrera. Numerosos son los regalos con los que los plutócratas recompensan a los que se someten. Los más perspicaces e ingeniosos a la hora de inventar argumentos que vuelvan positivos los nefastos resultados de las políticas neoliberales, son premiados generosamente y se les garantiza el éxito profesional. Se publican sus trabajos, sus libros, se producen sus documentales, se les contrata como comentaristas en prestigiosos medios de comunicación, etc.

Desprovistos de argumentos empíricos, la forma de razonar de los neoliberales para descalificar a sus rivales ideológicos está más próxima a la dialéctica sofista, o al juego de palabras. La estructura de su contraargumentación general consiste en una serie de silogismos de una simpleza infantil:

1. Oposición al neoliberalismo = Izquierda = Comunismo = Estalinismo = Genocidio.
2. Luego oponerse al neoliberalismo (querer un reparto justo de la riqueza) = Estalinismo (forma de fascismo).
3. Por lo que podemos concluir que querer un reparto justo de riqueza es ser un fascista genocida.

La contra argumentación económica suele presentarse en estos términos:

- 1- Si hay mejora económica es gracias al libre mercado, si se empeora es por culpa del intervencionismo.

Conspiración Araña Neoliberal

2- La prosperidad económica de un país intervencionista, por ejemplo el crecimiento económico de la URSS hasta los años 70 o el de Europa Occidental con las políticas socialdemócratas de posguerra (1945-75) se debe a otros factores (como a un crecimiento extensivo por la existencia de muchos recursos naturales) y no a los beneficios del intervencionismo público.

3- La pobreza y los problemas económicos se derivan directamente del grado de intervencionismo, el crecimiento y la prosperidad depende del grado de libertad de mercado. Si los datos económicos de algunos países no dejan claro esto es porque el libre mercado no se aplica “realmente” “completamente” “efectivamente”.

A partir de este alarde de simpleza intelectual, dicen demostrar sus afirmaciones con auto citas, es decir, citando a otros autores neoliberales que dicen lo mismo. Más ingeniosa es su creatividad a la hora de diseñar cifras o índices macroeconómicos con los que presentar como positivos los nefastos efectos de las políticas que defienden.

Cuando se ven acorralados con argumentos económicos empíricos y realistas, intentan reorientar la conversación para salir de este terreno y se ponen a hablar de cosas que no tienen nada que ver. En el colmo del cinismo, usan estas ideas no económicas como si fueran refuerzos para sus argumentos económicos, como la supuesta relación entre políticas socialdemócratas e índice de suicidios o la aun más estrambótica idea de determinación cultural a la hora de aplicar una u otra política económica.

Conspiración Araña Neoliberal

La inconsistente crítica moral y cultural a las políticas socialdemócratas se acompañan con afirmaciones del tipo: "los nórdicos son unos "infelices" o "somos naciones/culturas distintas" o "aquí no funcionaría" y hablan de la incompatibilidad de la socialdemocracia con nuestro "carácter nacional".

Si en una conversación con un neoliberal, consigues que no desvíe el tema y siga hablando de economía, llega un punto en el que los datos no dejan lugar dudas. En ese momento, en lugar de aceptar lo perjudicial que resultan sus políticas para la sociedad, hace un nuevo quiebro y vuelven al argumento inicial modificándolo parcialmente en estos términos:

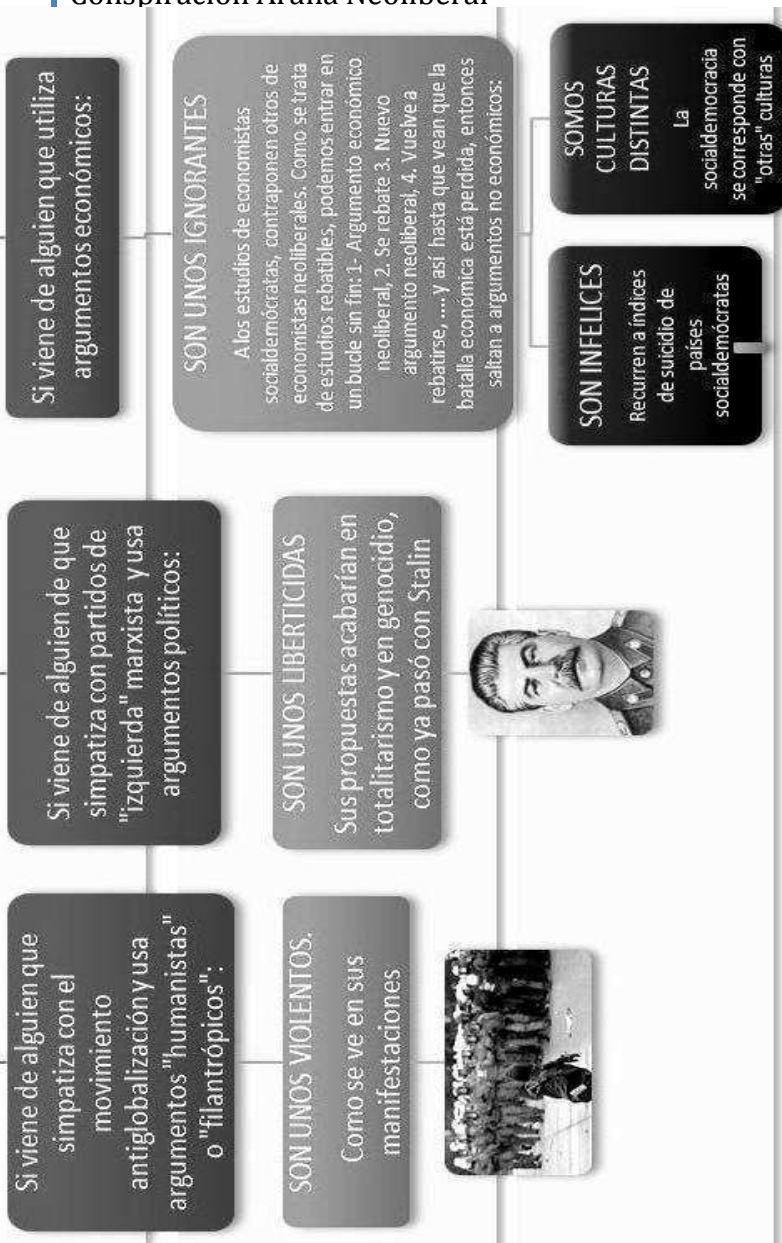
Si los datos reales no permiten demostrar la idoneidad de nuestras propuestas es porque nunca se han podido aplicar totalmente

De la economía saltamos a la metafísica. El neoliberalismo deja de ser una propuesta práctica y se convierte en un ideal, en una utopía que aun no se ha materializado. Pero si seguimos sus mandamientos quizás algún día gocemos de la felicidad total en el paraíso neoliberal.

Esquema resumen (página siguiente):

Cuadro superior: origen de la crítica al neoliberalismo. Cuadro medio: argumentos de los liberales contra ellos. Cuadros inferiores: contra argumentos, si los argumentos previos les fallan.

Conspiración Araña Neoliberal



Capítulo 8: la metafísica neoliberal

La pobreza y la explotación laboral son difícilmente justificables por sí mismas, y menos en un mundo donde hay tanta riqueza. Pero teniendo en cuenta que estamos en la era de la información, lo más difícil es ocultar las otras alternativas. Me refiero a las políticas económicas distintas y contrarias al neoliberalismo que sí logran beneficiar a la sociedad en su conjunto. Para ello es necesario diseñar una ideología justificativa con la que tapar lo demás. Gracias al control que el poder económico ejerce sobre la mayoría de los medios de comunicación, consigue que los defensores de esta pseudo teoría sean prácticamente los únicos conocidos. Para estos ideólogos, aceptar la teoría económica de sus jefes es un requisito necesario para poder tener éxito como periodista o economista.

La doctrina neoliberal sirve para justificar teóricamente algo que en la práctica sería injustificable. De esta forma las situaciones más injustas y fácilmente solucionables, se pueden mantener esgrimiendo principios pseudocientíficos y pseudoeconómicos (acordes con su naturaleza de pseudoliberalismo).

Jaime Puyana³¹ se refiere a la teoría neoliberal así:

³¹ Jaime Puyana Ferreira es Doctor en Economía, New School for Social Research, New York City. Ha sido profesor de la Universidad de los Andes, Universidad Nacional de Colombia, Universidad Industrial de Santander, Universidad Autónoma de Bucaramanga, en Colombia. Profesor investigador en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Unidad Iztapalapa, México DF. Autor de *Globalización financiera y determinación de los tipos de cambio*, 2006

Conspiración Araña Neoliberal

Más que una teoría, constituye en realidad un intento de proporcionarle alguna respetabilidad teórica a una serie de propuestas 'ad hoc' de política económica (...)no es más que una cínica hoja de parra para encubrir una política de redistribución del ingreso y la riqueza a favor de los ricos..., es una manifestación de la bancarrota intelectual dominante en los EUA.

Como el neoliberalismo no puede justificar su eficacia en la realidad económica, se apoyan en modelos metafísicos macroeconómicos ideales disfrazados de ciencia. Una metafísica macroeconómica manipulada minuciosamente permite mostrar como positivo, algo que, para la mayor parte de la población, o es negativo, o no es todo lo positivo que podría ser. Como se trata de ocultar las evidentes y sencillas realidades económicas, las explicaciones que hacen los neoliberales son deliberadamente confusas, dando a entender que la realidad económica sólo está al alcance de sus privilegiadas inteligencias.

El economista **José Valenzuela Feijoo**³² habla de la teoría neoliberal en estos términos:

Se sostiene, al menos en las palabras, que el enfoque desplegado se apega rigurosamente a las normas de la ciencia

³² José Valenzuela Feijoo, chileno radicado en México desde 1974, Ingeniero Comercial por la Universidad de Chile, Candidato a Doctor por la Universidad Lomonosov y Doctor en Economía por la Universidad Autónoma Metropolitana de México.

Conspiración Araña Neoliberal

moderna. Y, como es obvio, se elogian y cubren de un aparente respeto, los métodos y logros de la ciencia. Para ello, en el caso de la economía, resulta muy útil un hecho crucial: la vulgaridad de los contenidos se encubre con cargo a una forma que suele ser muy sofisticada y que aplica a destajo los métodos matemáticos. Luego, apelando al usual diletantismo de los medios académicos, se difunde la idea de que la forma matemática opera como certificado del carácter científico del sistema... ...lo que es un corpus puramente ideológico, se recubre con un manto de "respetabilidad científica...(...)

Por eso el sociólogo francés **Pierre Bourdeau**³³ se refiere al neoliberalismo como teoría pura desligada de la realidad:

Esta teoría tutelar es pura ficción matemática. Se fundó desde el comienzo sobre una abstracción formidable, pues, en nombre de la concepción estrecha y estricta de la racionalidad como racionalidad individual, enmarca las condiciones económicas y sociales, las orientaciones racionales y las estructuras económicas y sociales que condicionan su aplicación.... De esta suerte de pecado original, inscrito en el mito walrasiano de la «teoría pura», proceden todas las deficiencias y fallas de la disciplina económica y la obstinación fatal con que se afilia a la oposición arbitraria que induce, mediante su mera existencia, entre una lógica propiamente económica, basada en la

³³ Pierre Bourdeau fue catedrático de Sociología en el College de France y director de la revista Actes de la Recherche en Sciences Sociales (1975-2002)

Conspiración Araña Neoliberal

competencia y la eficiencia, y la lógica social, que está sujeta al dominio de la justicia.

Para entender el carácter anticientífico de la doctrina neoliberal, voy a hacer un breve análisis del pensamiento de sus fundadores. El neoliberalismo tiene una raíz ideológica clara, la escuela austriaca. **Mises** es el referente clave de la escuela austriaca, la revista *Liberty* lo declaró recientemente el liberal (neo) del siglo, por encima de Friedman y Hayek. Si bien no fue el fundador de la escuela, él populariza las ideas que antes habían defendido su maestro **Böhm-Bawerk** y **C. Menger** (los tres miembros de la alta nobleza del Imperio Austrohúngara). Su importancia es fundamental si tenemos en cuenta que es la fuente principal de **Hayek**. Y Hayek es el que trasmite el neoliberalismo desde la escuela austriaca a la de Chicago, la que divulgará esta doctrina por el mundo. Aunque normalmente cada uno trabajó por su cuenta, los tres intelectuales principales del neoliberalismo coincidieron en la sociedad **Mont Pelerin**, dirigida por Hayek

En la obra de Mises *La acción humana, un tratado de economía* este autor explica su concepción que tiene de la ciencia, nos dice cuál es la forma que tenemos de alcanzar el conocimiento:

Respecto a la acción humana, no se pueden realizar experimentos de laboratorio. Nunca estamos en posición de observar el cambio en un sólo elemento mientras el resto de condiciones del acontecimiento permanecen iguales. (...) La información transmitida por la experiencia histórica no se puede usar como material de construcción de teorías ni en la predicción de acontecimientos futuros. (...) Ni la verificación ni la

Conspiración Araña Neoliberal

falsación experimentales de una proposición general es posible en su campo. (La acción humana página 31)

Mises dice expresamente que renuncia al empirismo y al método científico como fuente de conocimiento en economía. En un sorprendente salto en la historia de la ciencia, retrocede varios siglos. Pero no sólo eso, también descarta a la experiencia histórica como fuente de conocimiento:

La historia no puede instruirnos acerca de normas, principios o leyes generales. Es imposible deducir, a posteriori, de una experiencia histórica, teoría ni teorema alguno referente a la actuación o conducta humana. La historia no sería más que un conjunto de acaecimientos sin ilación, un mundo de confusión, si no fuera posible aclarar, ordenar e interpretar los datos disponibles mediante el sistematizado conocimiento praxeológico (p. 50).

La historia no puede ni probar ni refutar ninguna afirmación de valor general como lo hacen las ciencias naturales, las cuales aceptan o rechazan las hipótesis según coincidan o no con la experimentación (p 39).

...el conocimiento histórico hace al hombre sabio y prudente. Pero no proporciona, por sí solo, saber ni pericia alguna que resulte útil para abordar ningún supuesto individualizado” (p 38), ni “provee conocimiento sobre una regularidad que se manifestará también en el futuro”

Esta visión filosófica tiene una utilidad para ellos. Apoyándose en este razonamiento los neoliberales pueden desdeñar todos los datos económicos que demuestran la ineficacia de sus propuestas. La pregunta que surge a continuación es obvia, si no se basan en los datos

Conspiración Araña Neoliberal

empíricos, ni en la experiencia histórica ¿De dónde sacan sus afirmaciones? Él mismo Mises lo explica; lo llama praxeología:

La praxeología es una ciencia teórica y sistemática, no histórica. (...) Aspira a un conocimiento válido en todos los casos en que las condiciones correspondan exactamente a las supuestas en sus suposiciones e inferencias. Sus afirmaciones y proposiciones no se derivan de la experiencia. Son, como las de la lógica y la matemática, a priori. No están sujetas a verificación ni falsación por la experiencia ni los hechos. Son tanto lógicas como temporalmente previas a cualquier comprensión de los hechos históricos. (p. 31)

Es decir, las afirmaciones sobre economía que hacen no necesitan corresponderse con la experiencia presente o pasada ya que son ciertas a priori, de la misma forma que lo son las verdades de las matemáticas o la lógica. Ellos ya saben a priori que sentido *deben* tener los datos económicos, y si estos dicen lo contrario, el error es de los datos, no de sus afirmaciones. Ellos ya saben a priori cuál es la verdad económica, y si la realidad contradice esta verdad, es la realidad la que está equivocada, no ellos. Y si no necesita los datos empíricos ¿en función a que saca sus conclusiones económicas?

Las relaciones lógicas fundamentales no pueden ser objeto de demostración ni de refutación. El pretender demostrar su certeza obliga a presuponer su validez. Es imposible explicarlas a quien, por sí solo, no las advierta (...) Se trata de categorías primordiales, que no pueden ser objeto de análisis. La mente humana es incapaz de concebir otras categorías lógicas diferentes” (op. cit., p.42)

¿En imposible explicarlas a quien por sí solo no las advierta? Esto es lo que los analistas denominan auto-evidencia neoliberal. Las verdades del

Conspiración Araña Neoliberal

neoliberalismo al tratarse de solemnes estupideces, sólo pueden entenderse por medio de una sensación, de un “deben ser así aunque no lo parezca”. Lo que quiere decir que la principal prueba que tienen los neoliberales para defender sus propuestas es su propio sentimiento de auto-evidencia, lo que podría decirse también de otra forma, la verdad está confirmada por la fe que tengo en ella ¿economía o religión pagana? Más afirmaciones de Mises en el mismo sentido:

El conocimiento praxeológico, como el lógico y el matemático, lo llevamos en nuestro interior; no nos viene de fuera” (p. 78).

Es decir, podría haber descubierto su *Teoría Austriaca del Ciclo Económico* en una profunda introspección mientras defecaba, no necesitaba más.

Es importante recordar que la escuela austriaca es la fuente de la de Chicago (las dos principales escuelas del neoliberalismo). La escuela de Chicago oficialmente rechaza el método praxeológico, pero esto es una cuestión de forma, no de fondo. Es un rechazo estratégico más que por convicción. Lo aclaro:

1. La escuela de Chicago toma de los austriacos la mayoría de sus conclusiones económicas (las obtenidas mediante el método praxeológico).
2. A continuación la escuela de Chicago desarrolla métodos matemáticos y empíricos para demostrar las conclusiones que anteriormente habían aportado los austriacos con su método.

3. Como en muchas ocasiones la realidad desmiente de modo evidente las conclusiones económicas de los austriacos. Los neoliberales han hecho grandes esfuerzos creativos para lograr diseñar estadísticas con las que puedan confirmar matemáticamente sus premisas. Unas premisas, que como he dicho antes, aparecen deslegitimadas por la realidad.

En conclusión. El rechazo de la escuela de Chicago de la praxeología es sólo una cuestión de imagen. La incapacidad de los de Chicago de aceptar resultados empíricos que desmintan las ideas-fuerza de los austriacos y su ridículo intento de demostrarlo matemáticamente es sólo demostración de una cosa: Los de Chicago admiten que la praxeología es válida para obtener premisas, aunque luego deban justificarse matemáticamente. Es decir, los de Chicago no desechan el método praxeológico, simplemente lo combinan con el empírico. Pero no renuncian a él ya que en ningún momento usan lo empírico contra lo praxeológico.

En realidad los supuestos economistas neoliberales (de la escuela austriaca o de la de Chicago) no tuvieron mucha aceptación en sí día, la mayoría de los economistas contemporáneos no la consideraban suficientemente seria. Keynes y Galbraith en alguna ocasión hablaron de los austriacos como una forma religiosa más que como una escuela económica, y trataron a sus seguidores (escasos en esa época) de fanáticos religiosos.

Capítulo 9: la religión neoliberal

La incapacidad del neoliberalismo para justificarse en sus resultados, le lleva a adoptar una estructura ideología de tipo religioso, basada en una serie de dogmas explicados magistralmente por este bloguero: ³⁴

El Dios Mercado nos castiga o nos premia según su divina voluntad. Si la economía crece, debemos agradecersele al Dios Mercado. Si estamos en crisis, debemos realizar sacrificios para contentarle. Flexibilizar el mercado laboral, privatizar empresas públicas, reducir los impuestos, reducir la deuda pública...

Como si fueran mandamientos del Dios Mercado, las recetas económicas SIEMPRE son exactamente las mismas para todo tiempo y lugar. Da igual que país seas, da igual en qué momento histórico se encuentre, da igual que te vaya bien o te vaya mal, siempre hay que seguir exactamente los mismos pasos.

En realidad, no sé para qué necesitamos economistas. ¿Qué hay crisis? flexibilizar el mercado laboral, privatizar empresas, reducir los impuestos, reducir la deuda pública ¿qué la economía crece? flexibilizar el mercado laboral, privatizar empresas, reducir los impuestos, reducir la deuda pública ¿que eres Argentina? ¿que eres China? ¿que eres Alemania? todas estas cosas, no importan. La realidad de tú país, no importa. Sólo importa que sigas las mismas leyes universales. Los mismos mandamientos: No nacionalizarás. No pondrás trabas al libre

³⁴ Llamado Tiberio, cita extraída de su entrada de blog:
<http://libertinajed.wordpress.com>

Conspiración Araña Neoliberal

despido. No aumentarás los impuestos. No aumentarás el gasto público.

No sigas esas normas y el Dios Mercado te castigará (tarde o temprano, aunque pasen 30 años ya estarán ellos para decirte “te lo dijimos”). No las sigas y el Dios Mercado te premiará...”

En esta nueva realidad neoliberal la injusticia ha dejado de existir, no es posible. Si algo sale mal, si eres pobre, es porque no has cumplido con los mandamientos de la ley divina neoliberal. Como dice el escritor y pensador uruguayo **Eduardo Galeano**:

*Antes se admitía que un mundo que genera pobreza es un mundo injusto, es decir, que la pobreza es hija de la injusticia. Hoy por hoy es cada vez más raro escuchar esto. Resulta que la injusticia ha dejado de existir: la pobreza es el justo castigo que la ineficiencia merece.*³⁵

Ignacio Ramonet, director de Le Monde Diplomatique, también hace una enumeración de mandamientos *religiosos* neoliberales, emanados de la primera verdad sagrada y centro del pensamiento único: *todos los problemas son resueltos por la mano invisible del mercado*. A partir de ahí tenemos lo que Ramonet llama catecismo del pensamiento único, que se apoya en dogmas de este tipo:

La mano invisible del mercado corrige las desigualdades y disfunciones del capitalismo, Los mercados financieros poseen señales que orientan y determinan el movimiento general de la

³⁵ Entrevista que aparecen en el documental “El orden criminal del mundo” de TVE

Conspiración Araña Neoliberal

economía, Competencia y competitividad estimulan y desarrollan los negocios, aportándoles una modernización permanente y beneficiosa, El comercio libre sin barreras es un factor de desarrollo ininterrumpido del comercio y por tanto de las sociedades, La división internacional del trabajo modera las demandas laborales y aminora los costos de mano de obra...”

Todas estas afirmaciones se repiten a diario desde la mayoría de los medios de comunicación para crear una sensación de veracidad.

El neoliberalismo como forma pseudoreligiosa cuenta con su propio paraíso o utopía. Es la que descrita por la corriente del neoliberalismo llamada **anarcocapitalista**. Estos quieren la completa disolución del Estado para que el libre mercado lo gestione todo. Policías privados, justicia privada, ejércitos privados, etc.

Su sociedad ideal se asemejaría a las ciudades aisladas del lejano oeste, en donde cada uno sea libre y defienda sus derechos individuales a punta de pistola. En Estado Unidos el anarcocapitalismo está íntimamente unido a los movimientos en pro del derecho a llevar armas.

Esta interpretación extrema del neoliberalismo nace en grupos religiosos de tipo radical y sectario. En Norteamérica la mayoría de sus miembros se encuadran en Iglesias reformadas o protestantes minoritarias. En América Latina y en España engrosan las filas de asociaciones religiosas igualmente radicales pero de filiación católica como el Opus Dey o los Legionarios de Cristo.

Conspiración Araña Neoliberal

Conviene aclarar que las iglesias son colectivos muy amplios, así que no pueden juzgarse por las actuaciones de una parte de sus miembros. Es bien conocido el protagonismo de muchos miembros de Opus Dei en la difusión y en la aplicación del neoliberalismo, pero también es cierta la existencia de un grupo mucho más numeroso de católicos que luchan contra los efectos del neoliberalismo y contra sus mandamientos pseudoreligiosos. Es más, en cierto modo podría decirse que el rechazo al neoliberalismo tiene una base moral asentada en principios de origen judeocristiano.

“la raíz de todos los males es la pasión por el dinero” (1 Tim 6,10)

“Entonces Jesús, mirando alrededor, dijo a sus discípulos: ¡Cuán difícilmente entrarán en el reino de Dios los que tienen riquezas! Los discípulos se asombraron de sus palabras; pero Jesús, respondiendo, volvió a decirles: Hijos, ¡cuán difícil les es entrar en el reino de Dios, a los que confían en las riquezas!” (Marcos 10:23-24)

“Yo os aseguro que un rico difícilmente entrará en el Reino de los Cielos. Os lo repito, es más fácil que un camello entre por el ojo de una aguja, que un rico entre en el Reino de los Cielos” (Mt 19,23-30)

Conspiración Araña Neoliberal

El teólogo jesuita **José Ignacio González Faus** nos describe la crisis económica derivada de las políticas neoliberales en estos términos: ³⁶

*(...) En cualquier caso, se trata de acabar con las clases medias y volver a la economía “de siempre”: a la economía del imperio romano y del feudalismo que tienen más de mil años de existencia en comparación con el sarampión socialdemócrata de la Modernidad. ¡Entonces no había tantos parados como ahora! Es cierto que había **esclavos, pero ¿no es mejor eso?** Los esclavos al menos comen, y no tienen que ir de Caritas en Caritas a ver qué recogen.*

*De este modo conseguirán los mercados su meta final: acabar sutilmente con nuestra democracia o, al menos, **reducirla a la posibilidad de elegir sólo entre gobiernos de derecha y de extrema derecha**, como pasa ya en Estados Unidos. Y negar vigencia política a todas las veleidades igualitarias y de justicia social que amenazan a la libertad individual. Porque vale: “todos los hombres son libres” pero... “unos más que otros”, como decía aquella famosa novela.*

*En resumen: esos inocentemente llamados “**mercados**” lo tienen todo tan “atado y bien atado”, que hemos asistido a la imposibilidad de luchar contra ellos: huelgas, manifestaciones y algaradas en Grecia, Francia, Inglaterra, Irlanda o España resultan sacudidas tan pequeñas que no les hacen ni tambalearse: porque las reglas del juego las marcan ellos y no los políticos.*

³⁶ [Allí Babá y los cuarenta mercados](#) José Ignacio González Faus, 23-Enero-2011

Conspiración Araña Neoliberal

*Hoy, en cambio, ya no se discute nada de aquello; y sin embargo ya no estamos en un capitalismo de producción sino pura y simplemente de especulación: un sistema en el que **los inversores pueden mandar a la miseria a miles de ciudadanos**, no para producir ningún tipo de riqueza sino para que su dinero les produzca más dinero. Y además **de una manera anónima**: porque nunca verán la cara ni conocerán la historia de sus víctimas; y la injusticia no la cometerán ellos inmediatamente, sino a través de **sus esbirros** que resultan ser los políticos (...)*

Cualquier intento de romper la alianza natural entre la izquierda y el humanismo cristiano me parece un error estratégico absurdo e incomprensible.

3ª PARTE. La Conspiración Araña

“El mundo es suficientemente grande para satisfacer las necesidades de todos, pero será siempre demasiado pequeño para satisfacer la avaricia de algunos”

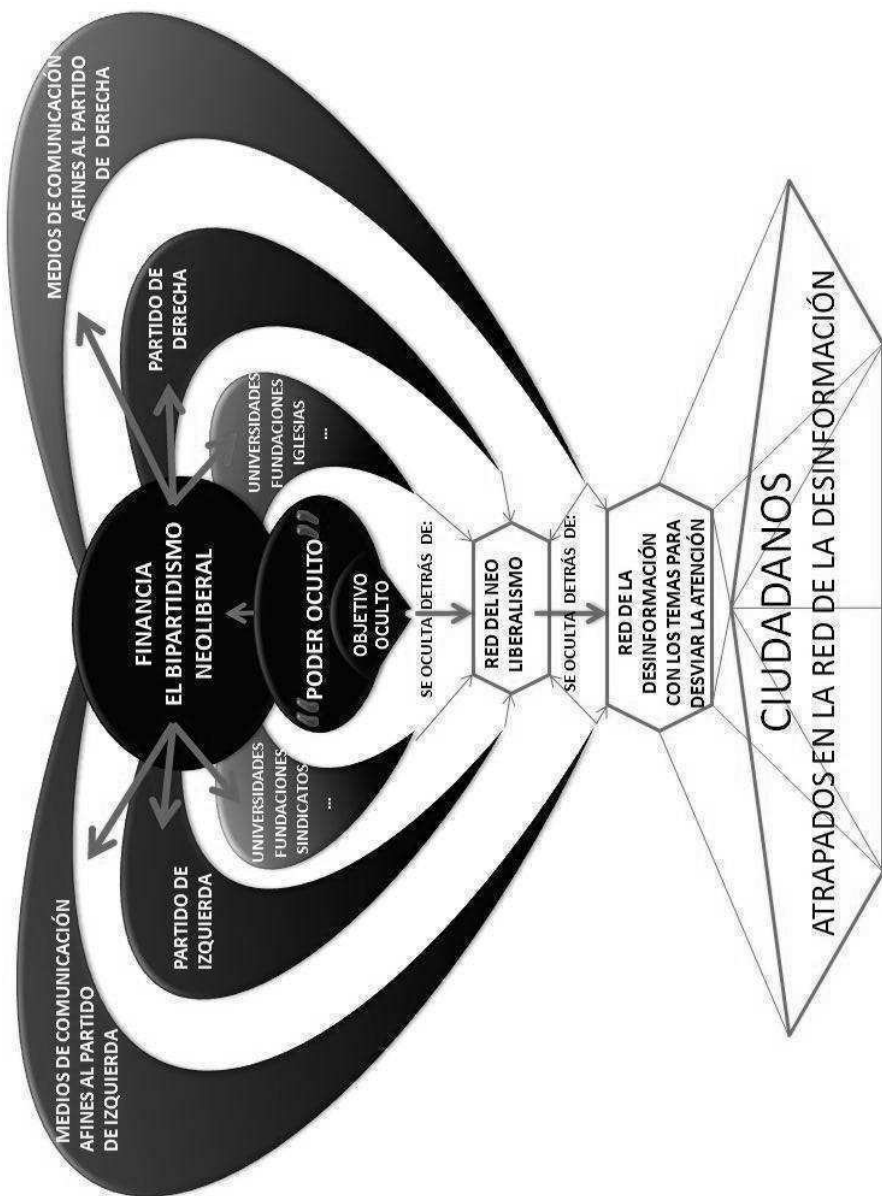
Mahatma Gandhi

Capítulo 10: ¿Qué es el Entramado o Sistema Araña?

El *entramado o sistema araña* (conocida en inglés como *spider system o spider conspiracy*)³⁷ es la teoría que plantea la relación entre los que detentan el poder económico, las instituciones culturales, los partidos políticos mayoritarios y los medios de comunicación. La relación se establece al ser los primeros, los que financian a todos los demás. El *entramado araña* se convierte en *conspiración araña* cuando los que detentan el poder económico adquieren conciencia de grupo, es decir, deciden organizarse y actuar de manera coordinada con los instrumentos que controlan. Los magnates confabulados, consideran que han de ser discretos en su alianza y en sus intenciones, para no generar desconfianza en los ciudadanos. Este secretismo nos permite hablar de *poder oculto* y de *objetivos ocultos* (sus intenciones) lo que nos lleva a la idea de conspiración. El *sistema o entramado araña* es el sistema de control social y político diseñado para mantener la situación actual tal y como está, y evitar así modificaciones que puedan perjudicar a ese *poder oculto*. Se bautizó como *sistema araña* porque el esquema para analizarlo recuerda a ese insecto. Además, el objetivo del sistema es atrapar a la mayor parte posible de la población en su *telaraña o red de la desinformación*.

³⁷ Los añadidos metafóricos y la razón de su elección se aclaran más adelante, hasta ese momento entiéndase que muchos elementos son en realidad simples licencias literarias.

Conspiración Araña Neoliberal



PODER OCULTO:

Se puede definir *poder oculto* como el grupo de magnates y plutócratas que controlan las principales entidades financieras y los grupos empresariales, ya sea directa o indirectamente. Sólo es posible entender el *entramado araña* si se entiende que estas personas tienen conciencia de grupo, es decir, saben que son el grupo elitista que domina el mundo y actúan en consecuencia para mantener sus privilegios.

EL OBJETIVO OCULTO:

El objetivo del *poder oculto* es tan simple que casi resulta decepcionante; consiste en aumentar sus rentas particulares de la manera más rápida. Esto que a priori parece una pretensión legítima, se convierte en *objetivo oculto* cuando para lograrlo se recurre a métodos que suponen el empobrecimiento o la explotación indiscriminada de otras personas. Estos métodos, en comparación con otros, consiguen unos resultados mucho peores para lograr el bienestar global, pero son más rentables a los intereses particulares de los plutócratas. Dicho de otra forma, el objetivo de enriquecer a la minoritaria élite económica, logra mejores resultados con medidas que perjudican a la mayoría de la población. Esta última verdad es la que ha de permanecer oculta, ya que si fuera descubierta, la población buscaría otras alternativas mucho más eficaces.

Cuando se cometen ilegalidades financieras o de guante blanco para enriquecerse, primero se encarcela a alguien para que la población tenga la sensación de que la justicia es igualitaria, pero a continuación se legalizan estas acciones para que en lo sucesivo deje de ser delito, el

Conspiración Araña Neoliberal

único delito universal que debe mantenerse a toda costa, es el robo de propiedad.

El carácter evidentemente vulgar del objetivo real de la conspiración, hace que sea muy fácil poder confundir fomentando falsas teorías conspiranoicas que planteen otros objetivos (sobre todo de tipo político), de la difusión de las falsas teorías conspiranoicas se ocupa la NEMECONSYS (programa de control mediático neoliberal) que se trata el próximo capítulo.

La teoría económica-metafísica neoliberal se crea para justificar el mayor enriquecimiento de la élite económica o poder oculto, suele ir acompañada del *bipartidismo neoliberal*, junto con el que forma la base central del *sistema araña*. El neoliberalismo también puede presentarse en sistemas autoritarios (como pasó en el Chile de Pinochet), esta combinación (neoliberalismo + dictadura) ha dejado de utilizarse ya que la combinación que propone el *sistema araña* (neoliberalismo + democracia) ha demostrado ser mucho más eficaz.

El neoliberalismo es el método más eficaz para lograr el *objetivo oculto*. Existen otros métodos económicos que logran que los beneficios lleguen mejor a todas las capas sociales. Estas medidas alternativas de desarrollo económico se conocen perfectamente y tienen una eficacia probada, se han llamado tradicionalmente *socialedemócratas*. Aunque hoy términos como *socialista* o *socialedemócrata* están totalmente desvirtuados, ya que la mayoría de los partidos que lo usan han renunciado a sus ideas originales y han mutado para convertirse en defensores del neoliberalismo. El *poder oculto* rechaza estas políticas alternativas porque ralentizan su enriquecimiento, es decir, el antiguo

Conspiración Araña Neoliberal

programa socialdemócrata les enriquece, pero lentamente, en cambio con las políticas neoliberales se enriquecen mucho más rápido y por ello hacen todo lo posible para fomentarlo. Para lograr su objetivo, el *poder oculto* ha ofrecido el control de las fundaciones, instituciones educativas y la participación en los medios de comunicación a todo economista que esté dispuesto a denigrar a las políticas socialdemócratas y a ensalzar al neoliberalismo, mientras que los demás, quedan apartados. El resultado ha sido un aumento espectacular de la polarización social, es decir cada día los ricos son más ricos y los pobres más pobres.

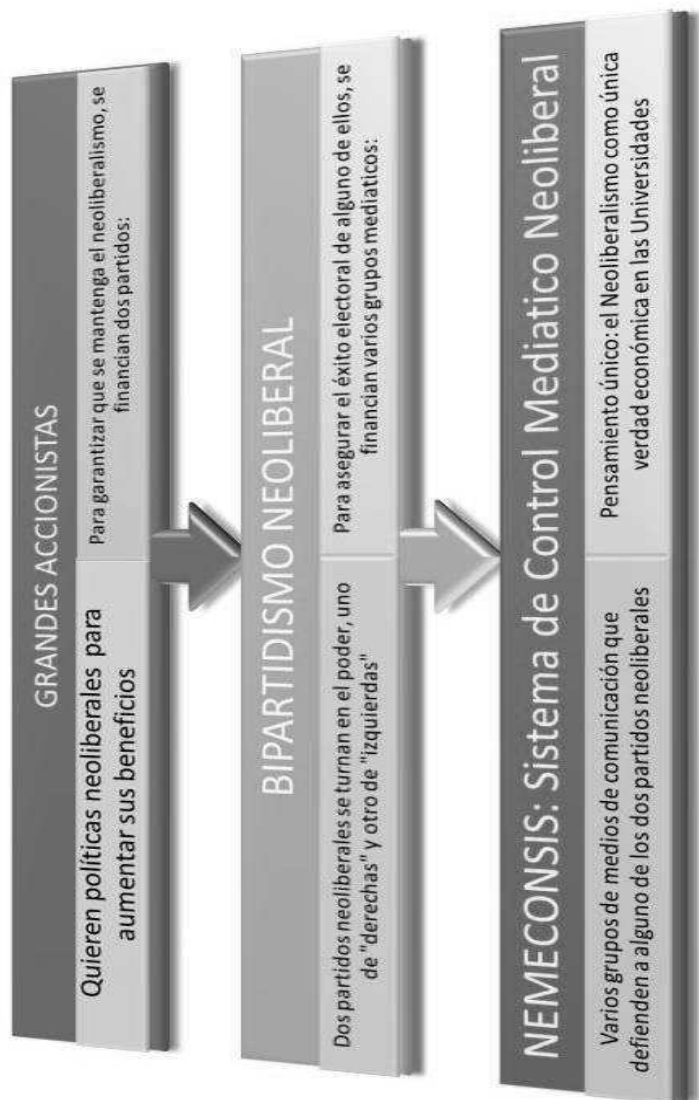
<h2>Poder informativo</h2>	<ul style="list-style-type: none">• Verdaderos protagonistas del juego político, apoyando a uno u otro en función de diferencias insustanciales• Destacan noticias ajenas al debate económico, y éste siempre se plantea en complejos terminos neoliberales
<h2>Poder político</h2>	<ul style="list-style-type: none">• Gracias a las diferencias de financiación sólo acceden al poder los partidos que defienden el neoliberalismo• Se turman en el gobierno para dar sensación de pluralidad
<h2>Poder intelectual</h2>	<ul style="list-style-type: none">• Son Universidades, fundaciones e Iglesias financiadas por el poder oculto.• Diseñan los planteamientos teóricos que defiendan los intereses de sus benefactores, en lo económico se llama: la "teoría neoliberal" o neoliberalismo "salvaje"
<h2>Poder económico</h2>	<ul style="list-style-type: none">• Unos pocos plutócratas que quieren aumentar sus beneficios sin importar las consecuencias• No dan la cara (por eso se le llama "poder oculto") en su lugar financian organizaciones intelectuales políticas y mediáticas que trabajan para ellos

EL BIPARTIDISMO NEOLIBERAL: LOS PARTIDOS ARAÑA

Para permitir que siempre se apliquen políticas neoliberales sin contestación social, el *poder oculto* financia a dos grupos políticos para que defiendan sus intereses: los *partidos Araña*, uno de *derecha* y otro de *izquierda*. Estos dos grupos una vez en el poder aplican las mismas medidas neoliberales, pero se turnan y juegan a ser diferentes para dar sensación de pluralidad. Para hacer posible esto es necesario crear una *red de la desinformación* o NEMECONSYS.

Cada uno de estos partidos recurre para sus estrategias a intelectuales de universidades o fundaciones afines y se difunde en la sociedad a través de sus propios grupos de comunicación. Las universidades y fundaciones de cada grupo diseñan equivalentes planes neoliberales, mientras que los medios de comunicación de cada grupo utilizan equivalentes temas para desviar la atención y “juegan a las diferencias” entre los dos. La defensa del neoliberalismo de los dos partidos mayoritarios con opciones a gobernar es algo que se extiende desde los 80 por todo el mundo. En la obra *La pinza, dos partidos distintos y una sola política económica verdadera* del economista español Juan Francisco Martín Seco se detalla el proceso de *mutación* del PSOE en España y su perfecto encaje en el sistema bipartidista neoliberal.

Las seis patas en las que se apoya el *entramado araña* (intelectual, política y mediática de cada grupo) reciben financiación del *poder oculto* en la medida en que la necesiten, para abortar así cualquier amago de éxito de las otras opciones políticas.

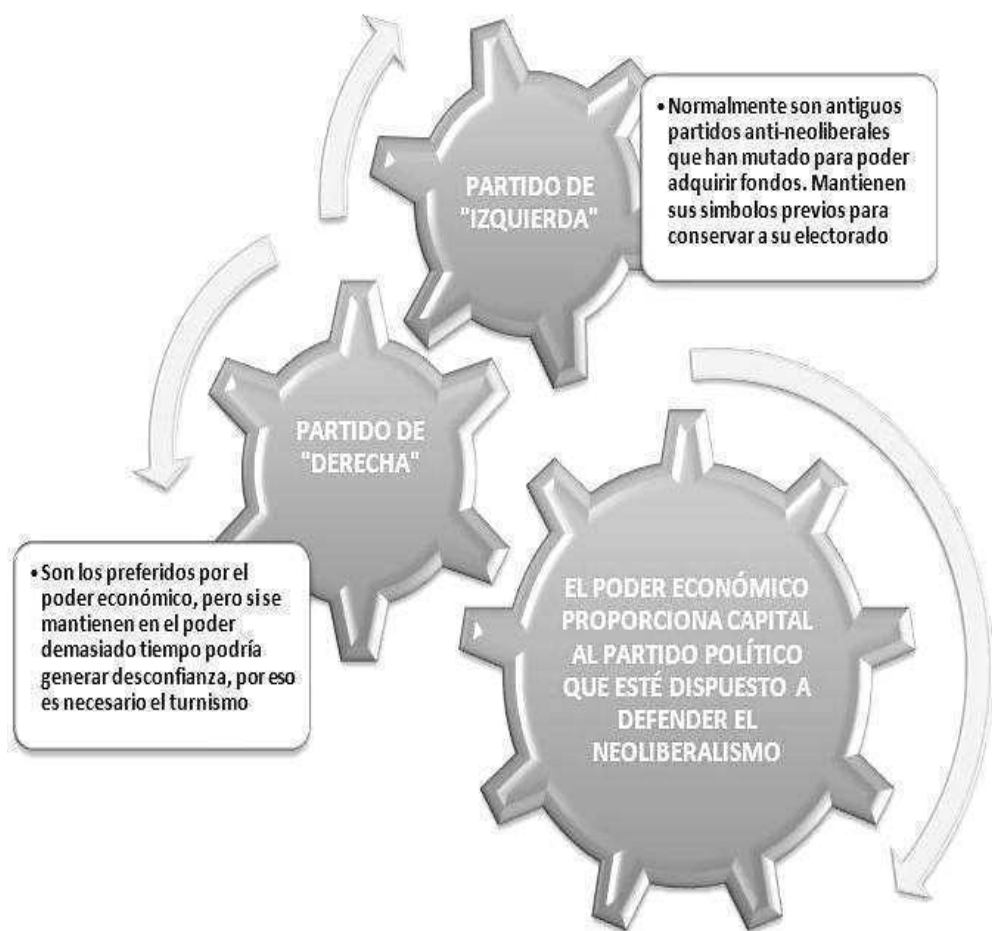


LOS PARTIDOS MUTANTES:

Uno de los partidos araña suele ser un Partido Mutante. Es una forma de llamar a los partidos que en el pasado no fueron partidarios del neoliberalismo, incluso fueron contrarios a él. Con el tiempo y debido a la necesidades de financiación recurrieron al *poder económico* que les pidió en contrapartida que abandonaran sus reivindicaciones socialdemócratas y que defendieran el neoliberalismo. El termino más usado para referirse a los neoliberales que se llaman a sí mismos socialistas o socialdemócratas es el de *socio liberal* o *socio liberalismo*, que es el que usa el catedrático Vicenç Navarro para referirse a las políticas de los actuales dirigentes del PSOE en España, o del Partido Laborista en Reino Unido. Al claudicar, estos partidos *mutaron* su ideología convirtiéndose así en un componente fundamental del Sistema Araña. Estos partidos suelen mantener los nombres y la simbología de *izquierda* para facilitar así el juego bipartidista. Igualmente suelen llamarse *socialdemócratas* o *socialistas* por lo que esos términos hoy en día se han diferenciado tanto de su significado original, que nos lleva continuamente a la confusión. Los partidos mutantes suelen distinguirse del otro partido neoliberal (el de *derecha*) en que ejecutan las políticas neoliberales a un ritmo más lento.

Fruto del mismo proceso, también podemos hablar de sindicatos mutantes.

Conspiración Araña Neoliberal



LOS PARTIDOS CONFUSIÓN:

Si los partidos mutantes son fruto de la intervención directa del poder oculto, los partidos confusión son un efecto indirecto. Los partidos que no forman parte del bipartidismo neoliberal y que defienden medidas socialdemócratas se ven impotentes al ser silenciados y denigrados en los medios de comunicación de masas. Esto tiene como consecuencia su escaso peso electoral. Para enfrentarse a esta situación y conseguir mayor eco, deciden unir a sus propuestas económicas, otras reivindicaciones de diverso carácter. De esta forma añaden a su ideario económico, otras ideas no económicas, la más destacada es el nacionalismo/patriotismo ya sea unitario o secesionista, pero hay muchas más: el feminismo, el ecologismo, etc. El resultado de esta deriva es que estos partidos pierden claridad en sus objetivos y se convierten en una confusa mezcla de reivindicaciones (de aquí viene su nombre).

El caso del partido español Izquierda Unida bajo el liderazgo de **Julio Anguita** (1989-99) es un ejemplo de cómo el poder mediático puede neutralizar cualquier alternativa. Ni la idoneidad de sus propuestas, ni el carisma y la calidad humana de su dirigente, fueron suficientes para lograr el éxito electoral. El partido neoliberal que ocupa el rol de izquierda, el PSOE, se mantuvo como primer representante oficial de la izquierda a pesar de unos altísimos índices de paro y de sus numerosos casos de corrupción. En el libro *El tiempo y la memoria*, Julio Anguita habla de sus años en la política.

Los partidos confusión, se convierten en involuntarios cómplices del sistema araña cuando deciden priorizar los objetivos añadidos, y aplazan para el futuro, sus reivindicaciones económicas originales. Esta

sustitución de objetivos es comprensible si tenemos en cuenta el eficaz sistema de autodefensa con el que cuenta el Sistema Araña. Los partidos confusión, al comprobar las dificultades que conllevarían las reformas económicas, se adaptan en lo económico y resaltan las otras reivindicaciones no económicas. Las reformas no económicas son perfectamente compatibles con el Sistema Araña, por lo que la adaptación al neoliberalismo se acaba convirtiendo en aceptación. De esta forma, con el tiempo, los partidos confusión pueden degenerar en partidos mutantes.

LOS PARTIDOS DE DEGENERACIÓN NACIONALISTA:

Cuando un partido confusión degenera, se convierte en partido nacionalista o partido degenerado. Es la forma más decadente de partido confusión. En esta situación, no sólo se han perdido las reivindicaciones económicas, sino que también las demás se han simplificado a lo mínimo: el nacionalismo/patriotismo. La razón es la misma que les llevó a convertirse en partidos confusión, la búsqueda de más electorado.

A diferencia de otras ideologías que tienen reivindicaciones concretas, el nacionalismo es una ideología-contenedor, sin reivindicaciones inherentes ni en lo económico ni en lo social ni en lo político, todo se limita a una reivindicación administrativa; la cesión de poder, ya sea hacia el centro (nacionalismo centralista) o hacia la periferia (nacionalismo secesionista). El nacionalismo, al carecer de destinatario predefinido, se puede adaptar a todo tipo de electorado, y desde él se puede prometer algo a cada sector social. Por ello, el nacionalismo, ya sea centralista o periférico, es la ideología electoralista y populista por antonomasia.

Conspiración Araña Neoliberal

Si el partido confusión era cómplice de forma involuntaria y aun mantiene su resistencia oficial al Sistema Araña, el partido nacionalista pretende formar parte del Sistema Araña, pero se opone a los partidos araña precisamente porque quiere ocupar el lugar de uno de ellos, es decir, es un aspirante enfadado por no estar dentro del sistema.

LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL Y LAS ASOCIACIONES DE LIBRE COMERCIO NEOLIBERAL:

El poder oculto, para tener la situación controlada en cualquier caso, ha diseñado un plan de autodefensa llamado: *globalización neoliberal* planificado desde instituciones financieras como el FMI (Fondo Monetario Internacional) el BM (Banco Mundial), o los bancos centrales (europeo o Reserva federal estadounidense). Este plan se activa en caso de que el programa NEMECOSYS (del que hablo más adelante) fracase en algún país y se rompa el sistema bipartidista neoliberal. El objetivo principal de su sistema de defensa es impedir que ningún país pueda sustraerse a su dominio. En caso de que un partido no araña acceda al poder democráticamente, o decide realizar políticas contrarias a las ordenadas, se siguen dos líneas de actuación:

1. Por un lado busca evitar a toda costa el contagio, así que se usarán todos sus medios de comunicación para calumniar a los responsables del cambio. Si es posible se usarán los hechos reales, pero si no es suficiente se los inventarán, es decir, se fabricarán mentiras.

Valga como ejemplo el vídeo que se usó para justificar el golpe de estado contra Hugo Chávez en el 2002. En él se veía a unos partidarios de Hugo Chávez disparando y asesinando a civiles desarmados. Todas las

Conspiración Araña Neoliberal

televisiones del mundo lo repitieron incesantemente. Era una farsa. Alguien editó los videos, cortó y pegó para hacer creer que los chavistas eran unos asesinos. A pesar de que luego se demostró sobradamente el carácter fraudulento y manipulado del vídeo, no se escuchó ninguna disculpa por parte de los medios supuestamente serios.

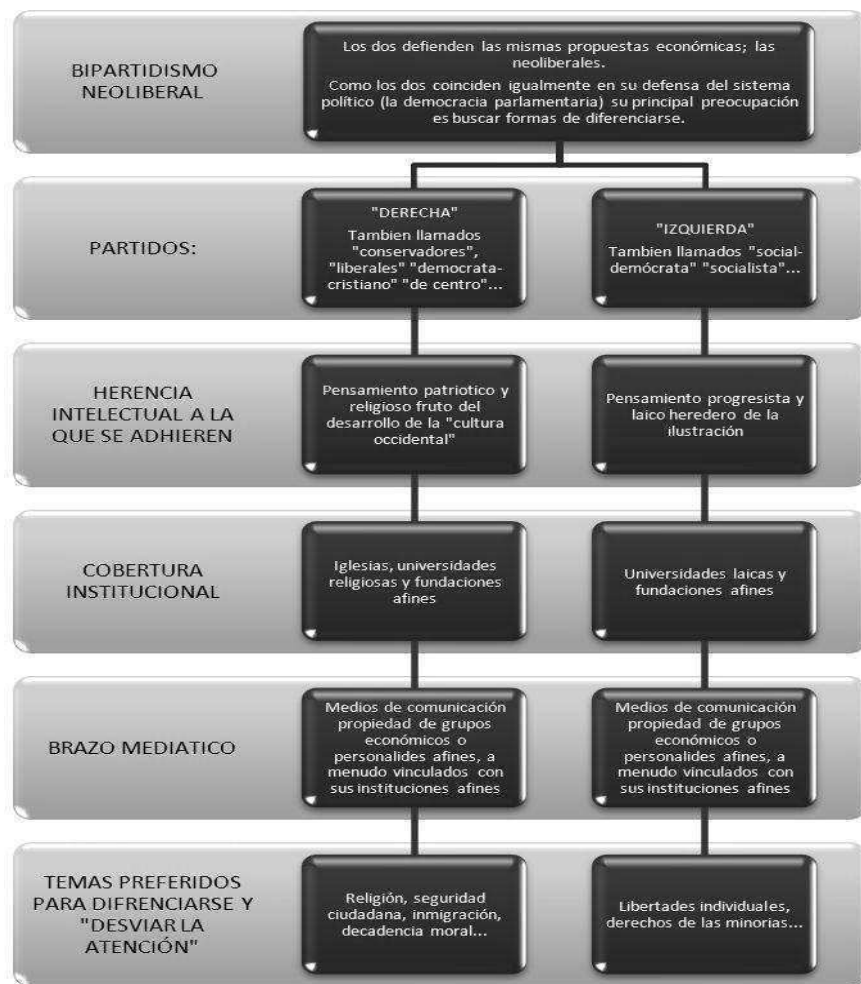
2. Por otro lado se buscará la ruina económica de este país díscolo. Esto se consigue con paros patronales y retirando todas las inversiones posibles a todos los niveles, con el consecuente impacto para la economía y el índice de paro. Esta medida sólo tiene efectos si la mayor parte de la economía está privatizada y los capitales y las empresas gozan de total *impunidad* de movimientos. Eufemísticamente se refieren a esta coacción como *peticiones de los mercados*.

Como puede deducirse del punto dos, el sistema de autodefensa de la araña necesita que previamente se haya desmantelado la economía pública y se hayan abierto sin limitaciones al libre movimiento de capitales o *mercado impune*. Para fomentar el establecimiento de esos requisitos, se han creado las asociaciones de libre comercio neoliberal, como la UE, la NAFTA, etc. Estas instituciones apoyan las privatizaciones y la difusión de la impunidad de mercado, no sólo para aumentar los beneficios económicos del poder oculto, sino que además sirve de protección en caso de que algún país intente salir de su control. Es la *globalización neoliberal*.

El plan de autodefensa o globalización neoliberal está fracasando en algunos países cuyos actuales gobiernos rechazan el neoliberalismo (Venezuela, Bolivia...). Para sus medios de comunicación estos países, como cualquier otro que ose desafiarles, han dejado de ser democracias

Conspiración Araña Neoliberal

independientemente de que sea o no cierto. Esta es una de las razones (entre otras) que ha llevado al poder económico a provocar un crisis económica global que les permita, disciplinar a los trabajadores y evitar así el contagio.



Capítulo 11: ¿Cómo funciona la NEMECONSYS?

LA RED DE LA DESINFORMACIÓN O "NEMECONSYS":

El *entramado araña* intenta atrapar a la mayor parte posible de la población en su *tela araña* o *red de la desinformación*.

Sobre esto trata la obra de **Noam Chomsky** e **Ignacio Ramonet** *Cómo nos venden la moto* o la más reciente de Chomsky *El control de los medios de comunicación: los espectaculares logros de la propaganda*.

La planificación de la red de desinformación se llama NEMECONSYS (Sistema de Control Mediático Neoliberal). El objetivo de la NEMECONSYS es doble:

1. Por un lado intentan que nadie se plantee preguntas económicas que puedan hacer peligrar las políticas decididas. Para esto se crean dos o más grupos mediáticos neoliberales que proporcionan el *circo*, es decir, el espectáculo necesario para que la población esté entretenida y adormecida. Friedman, gurú del neoliberalismo, expresaba el éxito del adoctrinamiento neoliberal en esta frase:

Los desheredados de la tierra quieren ir a Disneyworld, no a las barricadas.

2. Pero no todo el mundo es atrapado en la *tela araña* del circo, para los más perspicaces, se diseñan las ingeniosas teorías *políticas de la conspiración*. Estas teorías tienen éxito entre los críticos precisamente porque usan argumentos reales que atacan a la élite económica (es el anzuelo) pero son inofensivas porque van desviando el objetivo, es decir, se sustituye el *objetivo oculto* real, el enriquecimiento personal,

Conspiración Araña Neoliberal

por otros totalmente secundarios, los objetivos políticos. De esta forma se consigue que las propuestas de solución derivadas resulten ineficaces.

Cuenta **Hernan Elvira** (ATTAC Argentina):

...en los años 20 del pasado siglo, el ideólogo Walter Lippman divide a los ciudadanos en dos clases diferenciadas: Los que asumen algún papel activo en cuestiones de administración y gobierno (a este grupo se accede sirviendo a los poderosos e interiorizando -aquí la necesidad de la educación privada- las doctrinas que mejor corresponden a los intereses de estos) y por otro lado el "rebaño desconcertado", la generalidad de la población, demasiado estúpida para comprender los temas de relevancia. Sería peligroso que los miembros del "rebaño" tomaran algún papel activo, por lo que su función es la de ser espectadores de la acción de gobierno. Entretanto el rebaño ha de ser entretenido y conducido y sus miembros mantenidos en el aislamiento que impida una organización de la gente en defensa de sus intereses. Para Lippman, es misión de la élite la fabricación de consenso, esto es, el pastoreo mediático del rebaño incapaz de comprender por sí mismo cuáles son los intereses comunes. Dejando aparte las disquisiciones universitarias e intelectuales, y aunque parezca disparatado, esta ha sido y es hoy la teoría social dominante.



EL CIRCO

El circo utiliza el *espectáculo político* con el *juego de las diferencias* entre los dos partidos políticos neoliberales. Si uno dice blanco, el otro dice negro, si uno dice aquí, el otro dice allí, si uno dice que *su nación es la mejor* el otro dice que la mejor es la suya, etc. Un sinfín de rivalidades insustanciales forman parte de este juego. Los que entran en este juego son los partidos araña y los partidos de degeneración nacionalista (que aspiran a convertirse en un partido araña). Se reduce al mínimo el tiempo dedicado a los asuntos económicos y sociales, y si se los menciona se hace de forma que no dañe al sistema.

Conspiración Araña Neoliberal

El circo utiliza el *espectáculo impactante* de la misma forma que antes se enseñaban jorobados o mujeres barbudas, ahora nos enseñan sucesos impactantes, asesinatos, neuróticos de todo tipo, programas basura, noticias asombrosas, desastres naturales, etc. Todo ello tiene el mismo denominador común; son rarezas muy poco frecuentes pero lo suficientemente morbosas como para tener entretenida a la ciudadanía. Es el pastoreo mediático.

El circo utiliza el *espectáculo deportivo* En Roma eran las carreras de cuadrigas o las luchas de gladiadores entre otras, ahora hay otros muchos espectáculos deportivos para elegir. Esto no es una crítica al deporte o a la afición al deporte. Esto es una denuncia de la explotación mediática de los espectáculos deportivos. Se pone al mismo nivel e incluso por encima de nuestros problemas reales. Es un entretenimiento que, aunque en sí mismo no es malo, se está utilizando como un instrumento para desviar la atención y adormecer conciencias.

El circo utiliza el *espectáculo del miedo* antes eran las fieras de la selva o el diablo, ahora es el emigrante ladrón, el terrorista árabe y otros muchos estereotipos. Sobredimensionando los motivos para el miedo la población es más dócil a la hora de plegarse a la autoridad, venga de donde venga.

LAS FALSAS TEORÍAS DE CONSPIRACIÓN

Hay que dejar claro que las falsas teorías de la conspiración no son defendidas por los neoliberales, al contrario, son las doctrinas convincentes que se usan para confundir a los que son conscientes de la

Conspiración Araña Neoliberal

inconveniencia del neoliberalismo. Pero también forman parte de la NEMECONSYS porque se incluyen en su plan de control. Todas ellas tienen una misma característica; intentan pivotar la base de la crítica desde lo económico hacia lo político. Y esto es fácilmente creíble teniendo en cuenta lo que cuesta aceptar a priori que el objetivo real de todo el entramado sea algo tan elemental (el simple enriquecimiento personal). Se aprovechan de este evidente carácter vulgar del objetivo oculto para tapanlo con otros pseudo objetivos más complejos y literarios.

El uso de estas falsas conspiraciones es muy antiguo, desde la época del primer liberalismo económico, es decir, desde el siglo XIX podemos encontrar diferentes versiones. Pondré sólo tres como ejemplo:

1. La conspiración sionista, que aun hoy usa pruebas de falsedad demostrada, como los famosos *protocolos de los sabios de Sion*. Quiere convencernos de que hay una conspiración que busca el control del poder político mundial por parte de plutócratas de religión judía.
2. La conspiración nacionalista que tiene dos versiones, la descentralizadora, que quiere convencernos que los plutócratas buscan el control político de *naciones o nacionalidades oprimidas* (también llamada conspiración *imperialista*). Y la versión centralista que quiere convencernos de que los plutócratas buscan el control político de *regiones periféricas* de un país o incluso de otros países enteros.
3. La conspiración Bilderberg que defiende que los plutócratas buscan el control político del mundo a través de un “gobierno mundial” que destruya la autonomía de las naciones. Todo ello planificado en las

Conspiración Araña Neoliberal

reuniones de Bilderberg, la trilateral, y otras. Para esto usan la infraestructura de la ONU e instrumentalizan para su interés a los movimientos ecologistas.

Todas ellas tienen algo de verdad, mayor cuanto más recientes. Las analizo brevemente una a una:

1. Sobre la conspiración sionista: Es evidente que entre los plutócratas hay personas de religión judía, pero también las hay de otras religiones. Además su amor al dinero y al lucro siempre estará por encima de sus hipotéticas diferencias religiosas. Religiosidad que, por otro lado, está muy descafeinada en personas cuya motivación principal es la avaricia. Defender esta falsa teoría de la conspiración aludiendo al devenir político del Estado de Israel carece de fundamento, ya que lo sucedido se puede explicar perfectamente con razones geoestratégicas de tipo político, y no se necesita asentarse en ningún tipo de conspiración religiosa.

2. Sobre la conspiración nacionalista: Es igualmente un desenfoco de la realidad, aunque mucho más sutil que el anterior. Efectivamente los plutócratas actúan de manera imperialista, pero ello está subordinado a su objetivo central, el lucro inmediato, y no a objetivos políticos, que son sólo un medio hacia un fin. Esto se manifiesta en el hecho de que pueden defender al mismo tiempo a nacionalistas centralistas y a *descentralistas* (palabra que no existe, pero que invento para indicar claramente la oposición con los anteriores) según el caso, y en el mismo lugar pueden cambiar sus alianzas con el paso del tiempo si se considera más rentable. De modo que la dialéctica nacionalista jamás puede considerarse el centro de la conspiración, no es más que una

manifestación cambiante de una conspiración que tiene otro fundamento. Al mover el tema central de la reflexión, el nacionalismo centralista o descentralista acaba convertido en un tema más para desviar la atención del verdadero origen del problema. El resultado son estériles luchas entre centralistas y descentralistas que dejan a salvo todo el entramado económico.

3. Sobre la conspiración Bilderberg/financiera: es, sin duda, más compleja que todas las anteriores. El uso de pruebas reales o verosímiles es realmente abrumador. Es tan convincente y tan cercana a la realidad que posiblemente ni siquiera haya sido creada por el mismo *sistema araña*, es decir, que se trate de planteamientos de honestos anti neoliberales que simplemente, se han equivocado. En cualquier caso el *sistema araña* se está aprovechando de este pequeño error para su interés, por eso favorece su propagación entre sus críticos. Efectivamente los plutócratas se reúnen como “coleguillas” en Bilderberg y usan instituciones como la trilateral, G7, el foro económico mundial, etc. También es cierto que en sus reuniones aparecen propuestas políticas de control mundial. Incluso también es real el control que ejercen sobre el sistema financiero o sobre asociaciones internacionales de fundamento filantrópico como la ONU, el FMI o el BM (conviene recordar los humanistas objetivos de esta organización de del FMI). Todavía más, efectivamente están intentando infiltrarse en el movimiento ecologista para instrumentalizarlo a su favor. Entonces, si estoy justificando todos sus argumentos ¿dónde está el error? Pues lo mismo que los anteriores. Se equivocan al marcar un objetivo político a algo que tiene un objetivo económico. Dicho de otra forma, los plutócratas jamás pueden tener como objetivo el control político mundial a través de la ONU porque ya tienen el control político

Conspiración Araña Neoliberal

actualmente. El error de este análisis radica en que el poder económico no necesita alcanzar un poder político que ya controla sobradamente. De la misma forma, es absurdo que defienda la creación de un ejército internacional, teniendo en cuenta que cuenta con los ejércitos de los países que controla (a través de “sus” políticos), como pasa con el ejército de Estados Unidos (tal y como se ha visto en las últimas guerras lucrativas de Afganistán³⁸ o de Irak) ¿Qué sentido tiene crear un ejército que compita con los que ya controlan? Mientras mantengan el poder sobre los políticos, no necesitan crear una mega institución internacional con poder real. Aceptar estas ideas implica considerar que los plutócratas no tienen ya el poder político. Esto es la clave. Las propuestas que se propongan no irán en la dirección de eliminar el poder que ya tienen sino de evitar un poder al que hipotéticamente aspiran. De una actitud de ataque pasamos a una actitud de resistencia, con la consiguiente pérdida de eficacia. Además entre sus propuestas de solución figuran algunas abiertamente engañosas, me refiero a su crítica al sistema financiero. Ellos argumentan en este sentido:

El FMI y el BM están en manos de unos sinvergüenzas, acabemos con estas instituciones. El sistema bancario es injusto acabemos con los bancos.

³⁸ Todo el mundo ha oído hablar de los intereses petroleros en la guerra de Irak, pero pocos conocen que los mismos intereses aparecen en la de Afganistán. El gobierno talibán era un obstáculo para la construcción del oleoducto que permitiera llevar el petróleo del centro de Asia hasta el Índico. Hasta tal punto era fuerte la presión de la industria petrolera en Washington, que antes del 11S ya se había barajado la posibilidad de atacar Afganistán e invadirlo. El atentado de las torres gemelas fue una justificación inesperada pero providencial.

Conspiración Araña Neoliberal

Disolver el FMI, el BM, los bancos, etc. sería contraproducente. Es una forma de complicar las cosas hasta un punto que haga muy difícil invertir la situación y solucionar los problemas. Con esto se descubre claramente la hipocresía de los aparentemente críticos con las injusticias, si les hiciéramos caso acabaríamos mucho peor.

Aunque ya trataré en mayor profundidad este asunto, puedo adelantar que la solución a los problemas derivados de décadas de neoliberalismo pasan por reformar el FMI, el BM, el sistema financiero y el bancario, para ponerlos efectivamente al servicio del conjunto de los ciudadanos y no al servicio de una minoría como pasa hoy. Para cambiar las políticas tendremos que cambiar las personas pero serán necesarias las instituciones. De modo que no sólo no hay que eliminarlas, sino que en un futuro (cuando funcionen en un sentido social) habrá incluso que reforzarlas. Los defensores de la supresión o la pérdida de poder de las instituciones que necesitaremos para cambiar las cosas, hacen que las soluciones sean más difíciles de alcanzar.

Por todo esto las teoría de conspiración Bilderberg/financiera tengo que ubicarla dentro de las falsas teorías de conspiración, a pesar de que soy consciente de la honestidad intelectual de muchos de sus defensores.

MODELOS IDEALES ESTUDIADOS POR LA NEMECONSYS

La NEMECONSYS realiza estudios estadísticos para comprobar su capacidad de influencia en todos los países. Se divide a la población en cuatro grupos:

Conspiración Araña Neoliberal

1. *Beneficiados por la situación*; de clase alta y clase media alta. Se considera que este sector desea que las cosas no cambien por lo que creen fácilmente en los mensajes de los medios de comunicación. Todos ellos apoyan a alguno de los dos partidos neoliberales o araña.

2. *Creyentes en el sistema*; de clase media. Son todos aquellos en los que ha tenido éxito la programación de la NEMECONSYS. Confían plenamente en algún grupo de medios de comunicación por lo que tienen totalmente asumidos las consignas neoliberales. Al igual que los primeros, apoyan a alguno de los dos partidos neoliberales o araña.

3. *Escépticos que desconfían*; de clase media. Son todos los que no han asimilado la propaganda del neoliberalismo y no entienden ciertas contradicciones mediáticas, políticas y económicas. Sus incertidumbres los llevan a tener posiciones políticas errantes e incluso distintas de los partidos araña. Contra ellos, la NEMECONSYS puede utilizar el "circo" y el entretenimiento variado (ocio, deportes, fiestas...). Se considera que estando entretenidos, se les desmoviliza y evita que se conviertan en un problema. Una parte de ellos, los recalitrantes, profundizan y buscan las causas reales de la situación, estos no puede ser controlados sólo con el circo, para ellos se diseñan las falsas teorías de la conspiración.

4. *Excluidos*; de clase baja. Este grupo es difícil movilizarlo políticamente, por lo que rara vez se convierte en un problema real para la NEMECONSYS. En su situación pueden convertirse en un problema social si son demasiado numerosos, pero eso no erosiona las bases del Sistema Araña. Mientras que las clases medias estén dominadas, los plutócratas saben que las clases bajas se pueden controlar con medidas policiales y carcelarias.

Conspiración Araña Neoliberal

Como se ve en el gráfico, en un país del primer mundo, los beneficiados y los creyentes suponen (como media) el 60% de la población. Por ello la NEMECONSYS tiene garantizado el éxito electoral de alguno de sus dos partidos araña.

En cambio en el gráfico de un país del tercer mundo vemos como los escépticos y los excluidos suman (como media) el 60% de la población. Por ello, si la NEMECONSYS no tiene éxito en el control de los escépticos, puede que estos se organicen políticamente y movilicen a los excluidos. La unión de estos dos grupos lleva a la derrota electoral de los partidos neoliberales y, por lo tanto, supone la destrucción del Sistema Araña, como ha pasado en Venezuela o Bolivia. Desde entonces para los medios de comunicación neoliberales, estos países han dejado de ser democráticos, y pasan a denominarlos dictaduras (independientemente de la existencia o no de democracia) ya que en su limitada concepción de la democracia, sólo entran aquellos sistemas en los que gobierna alguno de los partidos neoliberales preparados para ese fin.



Capítulo 12: aclaración de las metáforas añadidas por el autor

Conspiración: Una vez me contaron que Cervantes con su Quijote quiso ridiculizar a los nostálgicos de los valores de la caballería. Poco imaginaba el autor que, desde el romanticismo decimonónico, la grotesca figura del caballero andante se convertiría en algo admirable y modélico. A partir de esto y viendo el atractivo que tienen los planteamientos de tipo conspirativo, se me ocurrió usar esa idea para desprestigiar a los conspiranoicos. La *conspiración neoliberal* no es más que una forma de referirse a las divergencias de intereses entre las clases sociales y a la *lucha de clases* derivada. Es decir, que lo que beneficia a la clase alta puede perjudicar a las clases media y baja, y que lo que beneficia a la clase media y baja puede perjudicar a la clase alta. Esta idea no es de origen marxista como piensan muchos, sino que está en el pensamiento liberal clásico. La teoría de la divergencia de los intereses de clases Marx la toma de David Ricardo, un liberal clásico. Ricardo consideraba un error beneficiar a la clases bajas ya que esto implica un perjuicio para las clases altas, evidentemente en este punto es donde Marx se distancia. La lucha de clases, como cualquier lucha puede incluir un elemento conspiranoico, como otros muchos más elementos. Desde este enfoque lo que hago es esgrimir esta conspiración (la lucha de clases) como el enfoque correcto y a continuación arremeter contra todas las demás teorías conspirativas (en el capítulo de la Nemeconsys).

Exageración o hipérbole: En varias ocasiones aumento la importancia de lo que quiero destacar, y no lo hago para aumentar la claridad expositiva, sino para contrarrestar las exageraciones o hipérboles de

Conspiración Araña Neoliberal

mis adversarios ideológicos. Es decir, es el reflejo contrario a los argumentos exagerados de los neoliberales con los que fomentar en el lector una posición equilibrada. En este sentido no es del todo exacto hablar de “etapa socialdemócrata” o “etapa neoliberal” teniendo en cuenta que no sólo se aplicaron políticas socialdemócratas en la etapa homónima, ni sólo se aplican políticas neoliberales en la actual etapa neoliberal. Esta diferencia se establece en función a lentos cambios de tendencias, efectivamente desde la Segunda Guerra Mundial se ha tendido a aumentar las medidas intervencionistas del Estado, en cambio desde la crisis de los 70 se ha tendido a reducir estas medidas intervencionistas, tanto las directas (privatizaciones de empresas públicas) como las indirectas (desregulación del sistema financiero).

Otro punto en el que exagero es en atribuir a mis adversarios ideológicos un único y malvado objetivo oculto (el enriquecimiento personal) así logro una visión maniquea que favorece la formación de conciencia de clase, verdadero objetivo de esta obra. Las políticas neoliberales tienen como efecto el aumento de las diferencias sociales, tal y como demuestran los datos referenciados en otros capítulos, pero también es verdad que los beneficios de esta políticas han afectado a todos los ciudadanos, no sólo a los más ricos, como dicen ellos: *todos salimos ganando*. Lo que se callan es que los éxitos económicos del neoliberalismo han sido modestos (si los comparamos con las alternativas) y lo que es peor, este crecimiento tenía fecha de caducidad ya que irremediablemente acaba en una crisis especulativa. De modo que el eslogan neoliberal de *todos salimos ganando* lo deberíamos modificar en estos términos: *todos salimos ganando, pero menos de lo que podríamos haberlo hecho de aplicarse otras medidas y también de esta forma: todos salimos ganando hasta que venga la crisis*

Conspiración Araña Neoliberal

ineludible, en ese momento todos saldremos perdiendo, más nosotros que ellos (como estamos viendo hoy). Aunque efectivamente la realidad no es blanca ni negra (es gris) es necesario separar artificialmente los colores para poder tomar partido. La alternativa no es admisible; la indecisión a la hora de posicionarse en los temas importantes es señal de ignorancia, o lo que es peor, de cobardía y falta de personalidad.

Araña: La forma de araña (véase esquema del *sistema araña neoliberal* en el capítulo 2) fue un descubrimiento casual con el que me tope cuando elaboraba el esquema explicativo. Me interesa porque añade un elemento creativo al tiempo que genera una sensación de rechazo a priori.

Poder oculto / objetivo oculto: Para el que tenga unas mínimas nociones sobre la dinámica económica, ni el poder económico es un poder oculto, ni su objetivo está demasiado oculto. Pero la idea de oculto, relacionada con la de conspiración, resulta atractiva y no es falsa en cierto sentido. La oligarquía económica sí que se oculta discretamente detrás del poder político, e igualmente oculta los verdaderos resultados de la lucha por su objetivo, el enriquecimiento personal, precisamente para eso se diseñó la metafísica neoliberal. Su discreción en la ostentación de su poder real y en la manifestación de su objetivo (el enriquecimiento personal aun a costa del empobrecimiento de los demás) es lo que me permite hablar de poder y objetivos ocultos.

Partido mutante: Es una forma denigrante de hablar de los partidos socialistas-socialdemócratas que tan alegremente han renunciado a sus

Conspiración Araña Neoliberal

objetivos fundacionales y han abrazado la doctrina neoliberal a cambio de prebendas.

Bipartidismo neoliberal / partidos araña: La mutación del partido socialista-socialdemócrata tiene como resultado que los gobiernos que se suceden en el poder, aunque de distinto signo político, apliquen las mismas políticas económicas. Efectivamente hay diferencias cuantitativas, los partidos mutantes hacen *menos* neoliberalismo que los de derecha, no hay diferencias cualitativas, ya que las políticas son las mismas, lo único que cambia es el ritmo en su aplicación.

Partido confusión: Es una forma de criticar a los partidos situados a la izquierda de los partidos socialdemócratas, cuando desvían el debate y no se centran en las reivindicaciones económicas. Esto es una de las causas de su poco peso electoral. La pérdida de votantes es el resultado de posicionarse y abanderar ideas muy definidas en temas secundarios. En la categoría de temas secundarios incluyo todos aquellos que no están relacionados con el nivel de bienestar social y económico de los ciudadanos, como la forma de Estado o las relaciones con la Iglesia entre otros.

Partido degenerado: Es un término despectivo que uso para referirme al nacionalismo (centralista o periférico). El nacionalismo es una de los instrumentos ideológicos más peligrosos y más innecesarios. Todas las reivindicaciones han de plantearse en términos de derechos individuales, las reivindicaciones nacionales son conceptualmente una aberración. La creación de un ente globalizador abstracto es una forma de justificar la violación los derechos individuales en pro de este tótem colectivo e impersonal. Desde un punto de vista correcto la nación no

Conspiración Araña Neoliberal

es más que la suma de los ciudadanos, de modo que defendiendo los derechos individuales se defiende la nación, así que no necesitamos siquiera aludir a esa palabra. A los que les gusta usar este término, en realidad le dan otra acepción. Para ellos nación no es una suma cuantitativa, no es un plural, sino que es algo singular y cualitativo. El uso de nación en un sentido singular convierte a esta ideología en un equivalente al racismo, en una burda justificación ideológica del elitismo y del autoritarismo.

Nemeconsys: Una forma creativa de referirse al pensamiento único en lo económico. Para compatibilizarlo con la idea de conspiración, incluyo el elemento de planificación. En realidad más que planificación lo que hay es coincidencia. Los grupos mediáticos coinciden en la defensa del neoliberalismo por las razones aludidas, el resultado da la sensación de que hay cierta coordinación general a la hora de defender estas ideas, pero en realidad la coordinación no es necesaria. La coordinación sólo sería necesaria si tuvieran que superar algún tipo de inconveniente, y de momento nada pone en peligro su total hegemonía. Relacionado con lo anterior es la parte de *estudios de los modelos ideales* (final del capítulo sobre la Nemeconsys) donde lo añadido es lo que tiene de planificador y lo veraz es lo que tiene de descriptivo.

4ª PARTE. Pasado, presente y ¿futuro?

Hay clases y lucha de clases, y mi clase está ganando esta lucha.

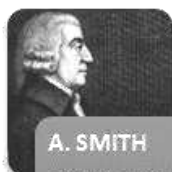
Warren Buffet, plutócrata multimillonario (con una fortuna de 37 mil millones de dólares).

Capítulo 13: ¿Cuál es el origen histórico de la situación actual?

Para entender cómo hemos llegado a la situación actual, es útil conocer el devenir histórico que lo ha hecho posible. Aquí hago un rápido recorrido por los hitos de la historia de la economía en los últimos años. Se trata de algo sencillo y didáctico para recordar antiguos aprendizajes o para introducir a aquellos que se inician en estos conocimientos.

LIBERALISMO CLÁSICO: Doctrina económica que defiende una forma de capitalismo determinada. Se inicia con las ideas de Adam Smith, que luego fueron desarrolladas por sus seguidores. Fue la doctrina dominante en economía durante el siglo XIX y parte del XX.

ADAM SMITH: Defendía que la mejor forma de capitalismo, la más



A. SMITH

- 1723-1790
- Inglaterra
- Pensador liberal

eficaz, es aquella en la que el Estado no interviene en la economía. Este será el principio fundamental del liberalismo clásico. El mercado debe regirse sólo por la libre actuación de las leyes de mercado, como la *ley de la oferta y la demanda*. Si hay desequilibrios, estos se reajustarán de manera automática, ya que de esto se encarga una providencial *mano invisible*. Estaban convencidos de que la búsqueda del beneficio particular acaba

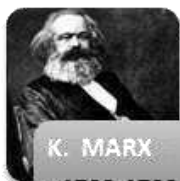
beneficiando a todo la sociedad.

2ª FASE DE LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL: Desde la Comuna de París (1871) hasta la 1ª Guerra Mundial. Esta etapa supuso un espectacular

Conspiración Araña Neoliberal

crecimiento de la producción y de la riqueza. El norte geopolítico se industrializó y sometió al resto del mundo. Los beneficios económicos del proceso industrial se concentraron en pocas manos, por lo que se incrementó las diferencias entre las clases altas y las bajas, es decir, aumentó la polarización social.

MOVIMIENTO OBRERO: La creciente acentuación de las diferencias sociales provoca la aparición de un movimiento de protesta. Primero se manifiesta de forma violenta, los obreros destruían máquinas, se dan episodios de pistolero y disturbios. Hubo una dura represión, pero no se logró acabar con el movimiento obrero. Con el tiempo, se utilizaron formas de protesta más organizadas, como la vía sindical, con huelgas, o la vía política, con partidos obreros. Los dirigentes del movimiento obrero, influenciados por K. Marx, amenazaban con realizar drásticas redistribuciones de la riqueza si alcanzaban el poder. Esto provoca el miedo en las clases altas. Para evitar el éxito de la revolución los oligarcas se ven obligados a reformar el sistema y van progresivamente introduciendo reformas que redistribuyen mejor la riqueza. De esta forma pretenden restar fuerzas al movimiento obrero. Resumiendo, cedieron parte de su poder económico para no perderlo todo.



K. MARX

•1723-1790

•Alemania-
Inglaterra

•Pensador
marxista

KARL MARX: Pronostica que con el capitalismo aumentará la polarización social hasta un punto insoportable, por ello cree inevitable la autodestrucción del sistema capitalista. Junta a él, también deberá desaparecer la democracia parlamentaria que lo sustenta. El modelo económico y político que vendrá después lo dejó sin concretar.

Conspiración Araña Neoliberal

Se convertirá en el intelectual más influyente en el movimiento obrero.

1º SISTEMA PARLAMENTARIO BIPARTIDISTA: Primero aparece en Reino Unido aunque en la mayoría de los países coincide con la 2ª fase de la Revolución Industrial y llega hasta la crisis del 29. Consiste en la alternancia en el poder político de dos partidos (liberal o de izquierda y conservador o de derecha). Con este avance democrático la oligarquía económica intenta acabar con la creciente influencia del movimiento obrero. Las clases bajas, aun mayoritarias, no se sienten integradas del sistema, por ello cuando el espejismo de democracia no sea suficiente los dirigentes liberales realizan pequeñas cesiones a las reivindicaciones del movimiento obrero.

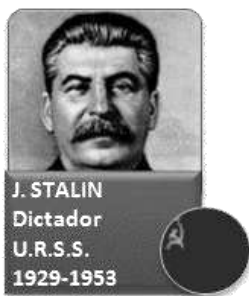
INICIOS DEL SIGLO XX (1900-1914): Las diferencias sociales no llegan a acentuarse hasta los extremos pronosticados por K. Marx. Esto se debe a que los dirigentes políticos y económicos adaptan el sistema capitalista para permitir su supervivencia. Esta estrategia supone un descenso de los beneficios empresariales en los países industrializados, las pérdidas se compensarán con los beneficios derivados del imperialismo colonial. Al mismo tiempo, se incentiva la emigración para reducir el excedente de población y rebajar la presión social, pero no es suficiente.

LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL (1914-18): Una de las causas de esta guerra es acabar con el peligroso crecimiento del movimiento obrero organizado. Los dirigentes mundiales fomentan el patriotismo como ideología alternativa y utilizar la guerra como instrumento para encauzar las energías reprimidas. De esta forma consiguen deshacerse de un excedente de población que podría haber caído bajo la influencia

Conspiración Araña Neoliberal

de ideologías revolucionarias. El resultado es un éxito en toda Europa, donde se rompe la unidad del movimiento obrero (fin de la II Internacional) pero fracasa en Rusia, donde un partido marxista accede al poder e instaura el comunismo.

COMUNISMO (1917-90): Forma que adopta el marxismo en Rusia y en



lo que se llamará después Unión Soviética. Desde el poder se planifica la economía para evitar la polarización y la irracionalidad del capitalismo. Efectivamente tendrá éxito en la redistribución de la riqueza y con el tiempo conseguirá erradicar las bolsas de pobreza características del capitalismo inicial. Pero el sistema no logrará los resultados económicos satisfactorios, ya que dependen de la eficacia

en la elaboración y ejecución de los planes económicos, y sobre todo se mostrará incapaz de mantenerse sin autoritarismo. Impondrá férreas dictaduras que reprimirán a la disidencia y explotaran sin piedad a la población para lograr los sacrosantos objetivos de la planificación. En este punto se exteriorizará de forma muy parecida a aquello que decía combatir. Estas contradicciones llevarán al comunismo a su autodisolución tras las revoluciones populares de los años 1989-90. Durante su existencia, tuvo un importante efecto en la oligarquía económica y plutócrata del mundo occidental. El miedo al contagio les llevó a adoptar medidas de compensación para evitar el descontento social: en lo económico se evitará la polarización excesiva, en lo político se optará por el fascismo primero, pero cuando este fracase, se rediseñará un nuevo Sistema liberal bipartidista (el actual sistema *Araña*).

LOS FELICES AÑOS 20 Y EL CRAC DEL 29 (1918-29): La falta de control sobre los mecanismos financieros permitió un crecimiento de tipo especulativo. La falta de demanda de los asalariados (con bajos salarios e ingresos inestables) se compensó con una expansión crediticia que se usó para especular en la bolsa. Los corredores de bolsa casi duplicaron su deuda con los bancos entre 1927-1929. Los valores industriales en los índices Dow-Jones se multiplicaron por dos generando una falsa sensación de prosperidad. Esto sirvió para esconder temporalmente el verdadero problema de las empresas y las industrias, su dificultad para vender sus productos por la baja demanda o el subconsumo de los asalariados. Los préstamos sólo podían devolverse en base a nuevos préstamos, por lo que este sistema especulativo estaba abocado a su agotamiento. Especulación financiera más subconsumo desembocó en un hundimiento repentino y global de la economía con el crack bursátil de 1929³⁹. La ideología liberal clásica quedó totalmente desprestigiada, la autodestrucción del capitalismo pronosticada por Marx parecía que, aunque con retraso, se confirmaba. En esta situación aumenta como nunca la popularidad de los partidos comunistas.

FASCISMO: El auge de los movimientos marxistas tras el crac del 29, llevará a la oligarquía económica en muchos países a renunciar al 1º sistema liberal por mostrarse incapaz de controlarlos. Ahora los dirigentes políticos y económicos deciden apoyar al fascismo para evitar el acceso al poder de los comunistas. El fascismo defiende el intervencionismo en la economía con políticas de rearme para salir de la

³⁹ J.K. Galbraith analiza con detalle la crisis del 29 en su obra *La crisis económica de 1929. Anatomía de una catástrofe financiera*.

Conspiración Araña Neoliberal

crisis. El intervencionismo supone para la oligarquía económica, una pérdida parcial del control de la economía (que ahora tiene que compartir con los políticos), pero se hace necesario porque el triunfo de la revolución les supondría unas pérdidas mayores.

INTERVENCIONISMO POR REARME (1929-45): Nueva forma de capitalismo distinta del capitalismo liberal clásico, dominante hasta entonces. Como el liberalismo clásico, ha demostrado su ineficacia, ahora en la mayoría de los países (fascistas y democracias bipartidistas) se decide intervenir en la economía para superar la crisis. Esta intervención se hace invirtiendo en la industria militar y en infraestructuras públicas. A partir de estos sectores se desarrollan los demás. Las inversiones del Estado harán desaparecer el desempleo, estos nuevos asalariados demandan servicios y productos lo que permite la creación de otras empresas que generan asimismo nuevos empleos. De este modo el intervencionismo por rearme permite la recuperación económica.

KEYNES: Denuncia como falsa la capacidad del mercado de auto regularse por medio de sus leyes internas (idea central de los liberales clásicos) y defiende la intervención del Estado para corregir los desequilibrios que produce el libre mercado. El Estado debe intervenir para mantener alta la demanda de bienes y servicios, esta demanda generará empleo. Para poder intervenir debe conseguir fondos. Esto lo puede hacer aumentando los impuestos o creando dinero. En este segundo caso la inflación (precios) aumentara rápidamente, pero Keynes



J.M. KEYNES

- 1883-1946
- Inglaterra
- Pensador social-demócrata

Conspiración Araña Neoliberal

considera que el crecimiento económico derivado permite aumentar los salarios para compensar. Esta forma de capitalismo se llamará posteriormente *capitalismo socialdemócrata de tipo keynesiano*, desde este momento el comunismo deja de ser la única alternativa seria al capitalismo liberal clásico y al capitalismo intervencionista por rearme.

1945. CONSECUENCIAS DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL: La amenaza de expansión del comunismo llevó a los dirigentes económicos a descartar una vuelta al liberalismo clásico. El agotamiento post bélico hacía poco atractivo la vuelta al intervencionismo por rearme. Como dijo el economista Samuel Bowles, en occidente se estableció un tácito pacto social en el que los trabajadores se comprometían a no romper la paz social a cambio de que se les garantice unos mínimos vitales, y las clases dirigentes renunciaron a parte de su riqueza para que los trabajadores pudieran mejorar sus condiciones de vida. El caldo de cultivo propicio para el comunismo es la polarización social y estas medidas intervencionistas lo evitan al convertir a la mayor parte de la clase baja en clase media. Cómo no se quería volver a un intervencionismo por rearme, había que utilizar otro tipo de intervencionismo. Los políticos optaron por el intervencionismo en sectores estratégicos y servicios públicos, tal y como había propuesto Keynes. La aparición de una gran clase media, y la difusión de la democracia parlamentaria obligarán a la clase alta (que mantiene el poder económico) a adoptar nuevas estrategias para mantener sus privilegios.



CLEMENT ATTLEE. Victoria de los socialdemócratas del partido laborista en

Conspiración Araña Neoliberal

Reino Unido con Clement Attle (1945). De esta forma se inicia la etapa de políticas intervencionistas que inauguran el *Estado del Bienestar* en Europa Occidental, lo que supone una revolución histórica sin precedentes. El *Estado del Bienestar* incorpora un nuevo concepto, la responsabilidad que tiene el Estado de proporcionar a sus ciudadanos unos servicios mínimos que el libre mercado se había mostrado incapaz de garantizar colectivamente. Se generaliza la educación pública, la sanidad pública, las pensiones públicas, los subsidios públicos, el empleo público, etc. Estas políticas ya se habían empezado a aplicar durante los años 30 en algunos países escandinavos, ahora se generalizarán.

SOCIALDEMOCRACIA KEYNESIANA: Modelo económico que imperó en



J.K. GALBRAITH

- 1908-2000
- E.E.U.U.
- Pensador social-demócrata

la Europa posterior a la 2ª Guerra Mundial. Se basa en las ideas de Keynes, que tras su muerte fueron continuadas por el economista norteamericano J. K. Galbraith (entre otros). El Estado intervino en la economía, pero esta vez no se hizo sólo con el rearme, se invirtió en sectores estratégicos y en servicios públicos para mantener la demanda. El intervencionismo y la planificación económica lograron en el mundo occidental una etapa de crecimiento económico sin traumas como nunca se

había visto. Con vistas electoralistas, los políticos toman medidas que benefician a la sociedad en su conjunto, y no sólo a la élite económica. La oligarquía económica compensa esta pérdida de peso específico en occidente controlando la economía de los nuevos países descolonizados a través de métodos neocoloniales. Esto les otorga un poder que será clave para entender la futura evolución de los acontecimientos.

BRAND, PALME Y KREISKY: Willy Brandt en Alemania (1969-74), Olof



W. BRANDT
Canciller
alemán
1969-74



Palme en Suecia y Bruno Kreisky (1970-83) en Austria, se convierten en los máximos exponentes en el desarrollo del *Estado del Bienestar*. Por otro lado, en vista de los problemas a los que se enfrentan los países recientemente descolonizados, proponen la planificación de un Keynesianismo a escala mundial. Esto hubiera supuesto acabar con la última área de impunidad del poder

económico-financiero. Ante esta amenaza, la oligarquía económica reacciona y prepara su 2º sistema liberal bipartidista (o neoliberal). Se mantiene a la espera de que una crisis económica le permita realizar los cambios.

NEOLIBERALES; HAYEK, FRIEDMAN Y OTROS: Economistas al servicio



F.A. Hayek

• 1899-1992
• Austria-
Estados Unidos

del poder económico, diseñan el entramado teórico que defiende la vuelta al liberalismo clásico y el abandono de las políticas sociales del *Estado del bienestar*. Pero como esta vez es la segunda ocasión en la historia que se defienden estas medidas, y en esta ocasión la reivindicación de libertad económica no va necesariamente unida a la de libertad política, se llamará neoliberalismo y

no liberalismo. Básicamente defienden el desmantelamiento del *Estado del Bienestar* y la vuelta a la situación de ausencia de intervencionismo económico similar a la existente antes de la crisis del 29. Hayek escribe en 1944 *Camino a la servidumbre* pronosticando el desastre de las

Conspiración Araña Neoliberal

políticas de tipo keynesiano. Precisamente a partir de ese año las políticas keynesianas aportaron a occidente la mayor etapa de prosperidad de su historia. No sólo no llevaron a la servidumbre (como aseguró Hayek), sino que el aumento del nivel de vida significó el aumento de las libertades reales de los ciudadanos hasta un punto nunca visto. Evidentemente este economista no tuvo mucho éxito durante las tres décadas siguientes, pero las cosas cambiarán más adelante cuando consigan convertirse en pensamiento dominante en los medios de comunicación.

NEOLIBERALISMO: Vuelta a la aplicación de políticas liberales clásicas y



M.Friedman

- 1912-2000
- E.E.U.U.
- Pensador neoliberal

progresivo deterioro de los derechos sociales adquiridos durante la etapa socialdemócrata. El neoliberalismo busca la consecución del mayor y más rápido beneficio para la élite económica, para lo cual propone unas medidas. Los derechos sociales, dejan de ser públicos y entran en el mercado (se venden) por medio de la privatización de los sectores públicos que los gestionaban (sanidad, pensiones, vivienda,

educación...). Se desregula el mercado laboral para acercarse a la situación de libre explotación de trabajadores como la que había a principios de la revolución industrial. Se reducen los controles financieros para favorecer la libre especulación, que permita mayores beneficios. Se reducen los impuestos directos (que perjudican sobre todo a las rentas superiores) y se hacen indirectos (que perjudican sobre todo a las rentas medias y bajas). El resultado de todo lo anterior es un éxito para las clases altas que detentan el poder económico, que ven multiplicarse sus ganancias. Aunque los teóricos del neoliberalismo

Conspiración Araña Neoliberal

(Hayek y Friedman) abogan por no aumentar el endeudamiento, los políticos neoliberales no podrán respetar este punto y recurrirán a la expansión del crédito para evitar el hundimiento de la demanda. El resultado general para la mayor parte de la población es nefasto: aumento del endeudamiento y a la par de la polarización, pérdida del poder económico de los Estados, la economía queda en manos de los plutócratas especuladores (los muy ricos), pérdida de los derechos sociales y laborales adquiridos, reducciones salariales e inestabilidad laboral. Además la aplicación del neoliberalismo a escala mundial genera flujos migratorios sur-norte, que facilitan la sumisión de los trabajadores en el norte. Asistimos al crecimiento imparable del número de refugiados económicos víctimas de estas políticas. En función de datos macroeconómicos depurados, los neoliberales presentan como positivos los resultados de su modelo.

PINOCHET Y OTROS ANIMALES: El poder económico ensaya estas



nuevas medidas neoliberales por primera vez en el Chile gobernado por el dictador Pinochet. Poco después también pueden hacerlo en Argentina gracias al inicio en ese país de otra sangrienta dictadura. **Friedman**, líder intelectual de los neoliberales que fue a asesorar a Pinochet, habló de “terapia del Shock”. Así definió a la estrategia de aprovechar situaciones

especialmente traumáticas para ejecutar las políticas neoliberales. Resulta ser un fracaso un económico para la mayoría de la población, pero se vende como un éxito ya que efectivamente lo fue para la reducida élite económica.

DESREGULACIÓN MONETARIA (1970-3) Éxito de los neoliberales, gracias a su penetración en el gobierno del presidente estadounidense Nixon. Para poder preparar una fuerte crisis económica que permita desbancar a los socialdemócratas del poder, los técnicos neoliberales acaban con la regulación del sistema financiero a inicios de los años 70. El sistema Bretton Woods se basaba en tipos de cambio de monedas fijos para evitar así los ataques especulativos. Esta solidez monetaria era un pilar básico de la economía para Keynes y los socialdemócratas ya que limita la libre creación de capital. En Bretton Woods se decidió mantener indirectamente el patrón oro, Keynes hubiera preferido una moneda libre internacional de valor consensuado y libre de especulación, pero las presiones estadounidenses lo impidieron. Finalmente las monedas se fijarían en función del dólar y este con el oro. Este sistema sólo podía funcionar si los gobiernos norteamericanos respetaban las reglas de juego, pero Nixon no lo hizo. Estado Unidos estaba perdiendo peso económico frente a los países europeos y Japón. Estos tenían una economía más dirigida e intervenida por el Estado, es decir, eran más keynesianos. A partir de 1971 Estados Unidos presenta una balanza comercial negativa. Además Nixon tenía que financiar la costosa guerra de Vietnam y sus nuevos asesores le aconsejaban que no aumentara los impuestos. A Nixon le ofrecieron una solución, sus asesores neoliberales le dijeron que se podía aumentar el capital disponible sin aumentar los impuestos, sólo había que reformar el sistema financiero y acabar con los controles que se establecieron en los acuerdos de Bretton Woods. Así se hizo; se acabó con la convertibilidad del dólar en oro, se desreguló el sistema de cambios de divisas y se quitaron las limitaciones al movimiento de capital. En lugar de restaurar la estabilidad financiera se hizo justo lo contrario; la libre flotación del valor de las monedas en función de movimientos de capital

Conspiración Araña Neoliberal

sin control, es decir, se legalizó la especulación. Con esto se liberó totalmente al poder financiero (en manos de las clases altas) del poder democrático (en manos de políticos electos). Los Estados renunciaron voluntariamente a parte de su poder con el fin de que la oligarquía económica y financiera pudiera gozar de total independencia y autonomía. La expansión monetaria sin control (se desvincula definitivamente del oro) unida a la liberalización del movimiento de capitales, redujo la capacidad de intervención de los Estados. Ahora, reducido el poder público, la economía está indefensa ante cualquier agresión especulativa, sólo queda esperar. En 1973 se crea la Comisión Trilateral que reúne a los plutócratas económicos del primer mundo (Estados Unidos, Europa y Japón). En sus reuniones planifican la difusión de estas nuevas ideas con sus políticos y sus intelectuales afines. En este mismo sentido, para coordinar la aplicación de políticas neoliberales de forma unilateral, desde 1975 se realizan las reuniones del G7 (los 7 países más ricos del mundo) a los que se unirá Rusia en 1998 (G8). En lo sucesivo los foros comunes norte/sur, como la ONU, van a tener escaso peso.

CRISIS DEL PETRÓLEO (1974-): Es una ocasión ideal para el poder económico y sus servidores los neoliberales. Mediante los instrumentos que disponen, instrumentalizan la crisis para poder justificar un cambio de sistema. Progresivamente se van implantando las nuevas medidas neoliberales en todas las democracias occidentales. Este giro se vende como necesario para superar la crisis. Al mismo tiempo, gran parte de los defensores de la socialdemocracia, en lugar de buscar soluciones dentro de su ideario, se pasan al bando del neoliberalismo (por lo que son recompensados generosamente) y pasan a denominarse socio-liberales o socialdemócratas *mutantes*. En lo sucesivo el papel y el

Conspiración Araña Neoliberal

poder del Estado ira decreciendo lenta pero inexorablemente, al mismo tiempo que el poder de los grandes accionistas y sus corporaciones se incrementa cada día más.

MARGARET THATCHER y RONALD REAGAN: Thatcher (primera ministra



de Reino Unido de 1979-90) y Reagan (presidente de EE.UU. de 1981-89) aplican las políticas neoliberales por primera vez en unos países desarrollados. El resultado el desmantelamiento parcial del Estado del Bienestar, el aumento de la pobreza y de las diferencias sociales, antes de Thatcher un directivo de una empresa ganaba como media 10 veces más que un asalariado, en 2007 ganaba 100 veces más. En Estados Unidos antes de Reagan un directivo de una empresa ganaba 43 veces más que un asalariado, en el 2003 ganaba 400 veces más⁴⁰. La reducción de impuestos trajo el problema del déficit público y fomentó la acumulación de capital que se orientó hacia la especulación financiera. La fuga de

capitales derivada tuvo que contrarrestarse con un intervencionismo por rearme. Reagan para poder alcanzar buenos resultados económicos, mientras decía defender el neoliberalismo, aplicaba en la práctica una política de keynesiana de inversiones, sólo que en un

⁴⁰ Dato que aparece en la obra Shock doctrine (La doctrina del shock, 2007), de la escritora canadiense Naomi Klein.

Conspiración Araña Neoliberal

sentido reaccionario, en gasto militar. El éxito aparente del neoliberalismo en estos países fue el primer paso en la implantación del sistema bipartidista neoliberal, el segundo paso será el monopolio en el control de los medios de comunicación y la aparición del pensamiento único económico. Los dos elementos se alimentan mutuamente. En el sistema bipartidista neoliberal asistimos con impotencia como los dos partidos mayoritarios (tanto el de izquierda como el de derecha) realizan la misma política económica.

Conspiración Araña Neoliberal

1870-1929

EL ESTADO antes de la crisis del 1929

ACUMULACIÓN

El Estado no pone impuestos ni regula los movimientos de capital, así que se acumulan. Esto hace que la pequeñas y medianas empresas desaparezcan y absorbidas por las grandes empresas

EMPLEO

La demanda se mantiene demasiado baja, para corregirlo el Estado facilita el crédito a los consumidores, y para evitar que las empresas que no venden se hundan, les facilita el crédito también a ellas.

SERVICIOS SOCIALES

Ni el Estado ni el sector privado cubren las necesidades sociales de la población en su conjunto, sólo de una parte que puede pagárselo.

En algún momento los créditos se agotan, sin ellos la demanda se hunde, sin demanda las empresas cierran y despiden a sus trabajadores, después los bancos quiebran porque no se les devuelve lo prestado. Se produce el estallido de la burbuja especulativa. **Crisis económica**

1940-75

EL ESTADO del Bienestar (1940-1970)

El Estado pone impuestos proporcionales (mayores a las rentas altas, menores a las bajas) para evitar la acumulación del capital

El Estado invierte en la economía y crea empleo directamente (público; funcionarios) e indirectamente en las empresas privadas (por las inversiones del Estado)

El Estado usa a sus funcionarios para ofrecer gratuitamente esos servicios y otros que benefician a la sociedad en su conjunto (infraestructuras)

En los años 70 se desreguló el sistema financiero, por lo que los capitales empezaron de nuevo a acumularse y a moverse sin control esto unido a la subida del precio del petróleo llevó a la crisis de los 70

ERRORES DEL LIBRE MERCADO

El libre mercado tiende a concentrar la riqueza en pocas manos (acumulación del capital)

El libre mercado tiende a aumentar el desempleo

El libre mercado tiende a encarecer los servicios sociales básicos (educación, sanidad, pensiones, seguros de desempleo...) y a crear bolsas de pobreza

Polarización social

EL ESTADO del malestar (1980-hoy)

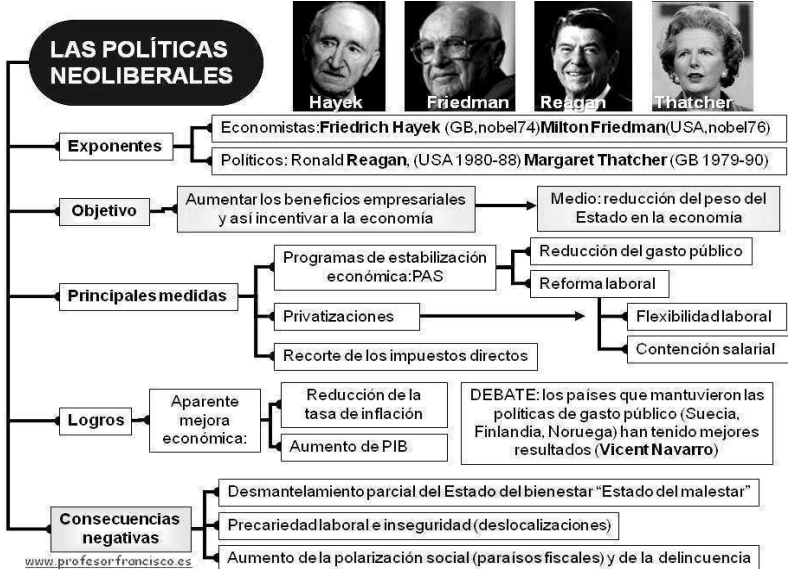
El Estado **baja cada vez más** impuestos proporcionales (mayores a las rentas altas, menores a las bajas) por lo que vuelve la acumulación del capital

El Estado crea **invierte poco** en la economía y crea **poco empleo público** porque recauda menos con los impuestos

Como recauda menos, el Estado no puede proporcionar directamente esos servicios, así que progresivamente los va vendiendo a intermediarios, **privatizándolos**. Ahora estos servicios buscan su rentabilidad aumentando los precios.

Se mantiene la desregulación el sistema financiero, por lo que los capitales aumentaron y se movieron sin control esto desembocó en una burbuja especulativa que estalló inicio del siglo XXI provocando una crisis

Conspiración Araña Neoliberal



Conspiración Araña Neoliberal

OLOF PALME: Dirigente socialdemócrata de Suecia, el país donde con más intensidad se aplicó la socialdemocracia. Se convierte en el ejemplo a seguir por todos los que resisten al poder económico, ahora que está reconquistando el poder mundial. Al contrario que los demás países, se niega a aplicar las políticas neoliberales y mantiene las socialdemócratas. De esta forma logra mejores resultados, así que se convierte en una seria amenaza al plan de difusión del neoliberalismo. Muere asesinado sin que se haya descubierto al responsable.



FIN DEL COMUNISMO SOVIÉTICO (1989-90): La caída del comunismo hace que el sistema democrático se extienda a estos países. Lamentablemente no es lo único que se extiende. Las revoluciones populares querían democracia en política y en economía sistemas de economía mixta como los que disfrutaban sus vecinos (Europa central y del norte). En lugar de eso los nuevos dirigentes políticos (en muchos casos ex comunistas) se vendieron a los grandes lobbies internacionales e implantaron sistemas económicos de tipo neoliberal. En estas nuevas democracias se aplica el peor tipo de capitalismo, el salvaje. El resultado fue una polarización social brutal que los equiparó a los países del tercer mundo.

El fin del miedo al comunismo, hace que las políticas neoliberales se apliquen con más rapidez en todo el mundo, con los consecuentes desastres sociales (sobre todo en América del sur). Aprovechando los desajustes económicos derivados del hundimiento económico de la

Conspiración Araña Neoliberal

URSS, el poder económico consigue que el partido socialdemócrata sueco se mute y se convierta también en socio-liberal. Las ideas socialdemócratas más avanzadas de Olof Palme desaparecen de su propio partido.

EDAD DORADA DE LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL: Gracias a la desaparición del comunismo y a la mutación de los partidos socialdemócratas, el neoliberalismo se convierte en la doctrina más prestigiosa durante los 90. Esto hace que se envalentone y a través del FMI y el BM consigue imponer sus mandamientos neoliberales en muchos países. Estas políticas acabaron en desastre económico y social para esos países (caracazo en Venezuela, corralito en Argentina, etc.) pero se consideran un éxito porque supusieron un espectacular aumento de las rentas de los plutócratas implicados. Sin embargo algo aprendieron de las crisis sociales de los 90. Los disturbios en Latinoamérica por la aplicación rápida de las medidas neoliberales, les llevó a cambiar de estrategia. En lo sucesivo no se realizarán cambios rápidos y usarán la estrategia de la gradualidad de la que habló Noam Chomsky. Para lograr que se acepte una dura medida que sería inaceptable si se aplicara de golpe, se irá administrando gradualmente, poco a poco, de esta forma se van erosionando los derechos sociales y laborales hasta hacerlos desaparecer sin que la población reaccione con contundencia. Para entender mejor este proceso recordemos la metáfora de la rana.

Si mete una rana viva a una cazuela con agua hirviendo, la rana saltará inmediatamente por la sensación y se salvará. Pero si se mete a la rana en una cazuela con agua fría, la rana se sentirá cómoda y no se moverá. Si a continuación vamos calentando lentamente el agua, acabaremos

cociéndola sin que apenas se entere. Aplíquese esto a la situación actual de los derechos sociales y laborales.

AUGE DE LA ESPECULACIÓN: El libre movimiento de capitales derivado de las reformas financieras de los 70, unido al aumento de la polarización de la riqueza, traerá consigo el aumento desmesurado del capital total que se dedica a las transacciones financieras. Es la mal llamada *globalización*, en realidad el nombre correcto es *globalización neoliberal*, contraria a la *globalización social*. Es la edad dorada de los inversores-especuladores en las bolsas de valores - casinos financieros. Entre 1990 y 2000 la cantidad de capitales en las bolsas con relación al PIB se duplicó en Estados Unidos y se multiplicó por cuatro en Francia. Los beneficios para los especuladores fueron astronómicos, entre 1999 y 2005 los 30 grupos industriales más importantes de la bolsa de París, vieron como los dividendos por acción se duplicaron⁴¹. En los primeros años del siglo XXI el movimiento diario de estos capitales se cifraban en cerca de 2 billones de dólares, de ellos el 90% no son inversiones productivas, sino movimientos especulativos (que se vuelven a mover en menos de una semana). Frente a esta impresionante cifra, superior al PIB anual de Francia, el poder de los gobiernos nacionales en caso de agresión especulativa queda muy reducido. Evidentemente este capital y estos movimientos financieros están en la práctica libres de impuestos, además siempre cuentan con un sinfín de paraísos fiscales donde esconderse si fuera necesario. Verdaderamente los plutócratas pueden estar tranquilos, hoy sus grandes riquezas personales están más seguras que nunca.

⁴¹ Según cálculos efectuados por Laurent Batsch en 2007 sobre los grupos industriales del CAC40.

Conspiración Araña Neoliberal

Para **Jean Ziegler** (ensayista y relator de la ONU) nos encontramos en una nueva etapa económica caracterizada por el poder desmedido del capital financiero (el que se mueve en las bolsas de valores) sobre el resto. Hoy el capital financiero domina sobre el capital comercial, sobre el capital industrial, sobre el capital social, etc. Este nuevo poder mundial parece invisible y descarnado.

LA CUARTA GUERRA MUNDIAL. El 26 de diciembre de 1996, el gobierno de Corea del Sur aprueba un paquete de medidas neoliberales que van a significar el hundimiento del nivel de vida de la mayoría de sus trabajadores. Los sindicatos responden con una huelga general ilimitada. La represión policial es brutal. El 9 de enero del 2003 *Bae Dal Ho*, un trabajador represaliado por participar en la huelga, desesperado por no poder mantener a su familia se inmola delante de la fábrica donde trabajaba. En Corea se inicia una nueva forma de lucha internacional. En cada lugar del mundo esta lucha se manifiesta de forma distinta, aunque siempre con un mismo objetivo: acabar con las políticas neoliberales que respaldan los partidos mayoritarios. Dentro de este movimiento confluyen distintas corrientes, socialdemócratas que no han mutado su ideología, ecologistas, comunistas, anarquistas, indigenistas, etc. Este fenómeno supone el renacimiento de la lucha de clases. Algunos han llamado a esta nueva forma de lucha la 4ª Guerra Mundial (la guerra fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética sería la 3ª).

SEATTLE Y EL MOVIMIENTO ANTIGLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL (1999):

Por primera vez, la red de desinformación del Sistema neoliberal se muestra impotente en el primer mundo. El poder económico comprueba sorprendido, que parte de la población de los países

Conspiración Araña Neoliberal

desarrollados no ha caído en su red y está descubriendo sus verdaderos objetivos. Sin embargo el sistema sigue muy sólido y de momento no se siente amenazado por esta inesperada resistencia. En este movimiento tienen un papel destacado los miembros de la asociación ATTAC, fundada en 1998, que pretenden reformar el sistema financiero instaurando una tasación a los movimientos de capitales. Simultáneamente el sistema bipartidista neoliberal se rompe en algunos países, lo que significa la llegada al poder de políticos libres de la contaminación neoliberal en algunas naciones (Venezuela, Bolivia...). Para evitar el contagio, la élite económica reaccionará con campañas de neutralización tanto en esos países (paros patronales, intervención militar...) como fuera (con campañas mediáticas de difamación).



EL PUNTO ÁLGIDO DEL NEOLIBERALISMO Y EL INTERVENCIONISMO POR REARME

(1999): La llegada de George Bush hijo (2000-2008) permite al neoliberalismo llevar la desregulación y la libre especulación a su punto más alto. Para compensar los previsibles desequilibrios sociales derivados de la aplicación de las medidas neoliberales y evitar un desplome

de la demanda, se fomenta la expansión del crédito y la deuda. Esta expansión del crédito permite disimular una consecuencia natural del neo-liberalismo, la destrucción de empleo por la libre deslocalización (traslado de empresas a países con mano de obra barata). Este modelo de crecimiento económico que expande el crédito para mantener la demanda, funciona de forma parecida a una estafa piramidal y más tarde o más temprano acaba pinchándose cómo una burbuja. El

Conspiración Araña Neoliberal

atentado de las Torres Gemelas, permitió justificar una vuelta limitada al intervencionismo por rearme (las guerras contra el terrorismo en Afganistán e Irak). En la cumbre de Monterrey entre líderes políticos del continente americano (enero 2004), el presidente de Argentina propuso como solución a los problemas económicos de América del Sur un plan de inversiones como el plan Marshall. Entonces Georges Bush hijo se agitó visiblemente enojado y dijo: “¡El Plan Marshall es una idea loca de los demócratas!” y a continuación dio su propia receta a los mandatarios latinoamericanos; dijo que todo el crecimiento económico que Estados Unidos había tenido había sido en base de distintas guerras que tuvo.⁴² El mismo presidente que alardeaba de rezar todas las noches consideraba que la guerra era una buena solución económica. Efectivamente desde el 2001 el presupuesto militar americano no ha hecho más que aumentar hasta casi duplicarse. Además las guerras y la estrategia del miedo es muy útil para desviar la opinión pública, evitando así que se plantee las incoherencias económicas.

FORO SOCIAL MUNDIAL: Desde 2001, coincidiendo con las reuniones del Foro Económico Mundial (estériles congresos promovidos por los plutócratas) empiezan en Porto Alegre (Brasil) las reuniones del Foro Social. En él se representan a todas las asociaciones y movimientos sociales de todo el mundo que luchan por una globalización social. Y para lograr esa globalización alternativa todos coinciden en su lucha contra la globalización neoliberal.

⁴² Esta información la aportó el propio ex presidente de Argentina Néstor Kirchner en la entrevista que le hizo Oliver Stone para su documental *Al sur de la frontera*

NUEVAS MANIFESTACIONES DE LA CUARTA GUERRA MUNDIAL (2001).

Asistimos a la reactivación de la lucha de clases en muchos países. La firma del tratado neoliberal de libre comercio para las Américas (ZLEA) en Quebec City (Canadá) supone una nueva manifestación de esta lucha. En Argentina una revolución popular en contra de las políticas neoliberales logra derribar al gobierno. En Méjico una se produce la multitudinaria marcha de los zapatistas hasta al capital. En Génova coincidiendo con una reunión del G8 se realizan masivas movilizaciones masivas contra la globalización neoliberal. Acaban trágicamente cuando un joven de 18 años muere tras recibir un tiro de la policía.

MANIFESTACIONES CONTRA LA GUERRA DE IRAQ (2003):

Quince millones de personas en todo el mundo se manifiestan contra la guerra que pretenden iniciar varias potencias occidentales contra Iraq. La guerra se llevó a cabo y aportó grandes beneficios a las multinacionales petroleras y a las empresas encargadas de la reconstrucción.

CRISIS FINANCIERA INTERNACIONAL (2007-):

La recogida de beneficios individuales, hace que la burbuja especulativa se rompa, ahora el neoliberalismo queda invalidado como teoría económica global. Se ha mostrado incapaz de generar crecimiento sin recurrir a la expansión descontrolada del crédito. Pese a eso se sigue considerando un éxito por parte de los dirigentes económicos (y mediáticos) ya ha cumplido a la perfección con su verdadero objetivo, el oculto: el enriquecimiento de unos pocos aun a costa del aumento de la polarización social. Ahora el poder económico buscará nuevas estrategias de enriquecimiento con la seguridad de que ningún Estado puede hacerles frente. En estos años han sido desarmados económicamente gracias a las políticas neoliberales que han aplicado sus obedientes políticos.

Conspiración Araña Neoliberal

En el colmo de la desfachatez, los políticos en lugar de reformar el sistema financiero (lo que supondría la nacionalización sin indemnización de las entidades financieras responsables de la crisis) deciden pagar (eufemísticamente llamado “rescatar”) a los especuladores que dirigen los bancos con dinero del Estado. Al mismo tiempo se les permite expulsar de sus hogares a las víctimas de sus maniobras financieras que no pueden pagar sus hipotecas. El Estado, al “premiar” a los responsables de la crisis mediante los “rescates”, empeora aun más su situación financiera, lo que le hace aun más dependiente de los mercados de valores (donde reinan los especuladores). Los especuladores, una vez “rescatados” se ofrecen para facilitar crédito a los Estados a cambio de que acepten sus exigencias. Nuestros políticos, pensando más en su jubilación que en el bienestar de sus conciudadanos, aceptan sumisamente el chantaje. Lo contrario sería peligroso, con el gigantesco capital que mueven los especuladores pueden hundir cualquier economía nacional que ose enfrentarse a sus deseos.

La creación y destrucción de burbujas especulativas en los mercados financieros se ha asimilado como un dogma con el eufemismo nombre de *ciclos económicos* y ha sido asumido por la población hasta el punto de considerarse tan inevitable como el diario amanecer y atardecer. Ceder al chantaje de los plutócratas a través de los mercados especulativos de valores se ha asimilado como un dogma con el eufemismo de *lo que piden los mercados*. Las crisis económicas provocadas sirven para ahogar el espíritu reivindicativo de los trabajadores, la estafa les sale redonda.

Conspiración Araña Neoliberal

Después de librarnos de *la dictadura del proletariado* hoy nos enfrentamos a una situación no menos dramática:

La dictadura de los mercados.

Estamos en el siglo XXI. Todo el mundo está ocupado por políticos y medios de comunicación neoliberales que obedecen sumisamente a sus benefactores. ¿Todo? ¡No! En algunos lugares irreductibles indignados resisten todavía al intento de esclavizarnos:

REVOLUCIÓN ISLANDESA (2010): Los movilizaciones populares logran que se vote en referéndum si se paga la deuda a los especuladores (bancos internacionales) con fondos públicos. Gana en NO al pago de la *deuda odiosa*⁴³ tanto en el referéndum de 2010, como en el de 2011. Esta decisión permite a Islandia reducir el coste social de la crisis sin ninguna consecuencia negativa para sus ciudadanos, aunque sí perjudica a los acreedores, a los especuladores. No tanto por la cantidad de dinero perdida como por el peligro de que el ejemplo sea imitado en otros países.

REVOLUCIÓN GRIEGA (2010-2011): El gobierno griego, al contrario del islandés, decide obedecer las condiciones de los especuladores ya que así se lo exigen los gobiernos neoliberales del UE. El resultado es la aplicación de violentas reformas de tipo neoliberal que suponen una brusca reducción de derechos sociales y laborales. Las movilizaciones

⁴³ Es como se llama a la deuda ilegítima, aquella contraída y usada contra los intereses de los ciudadanos de un país. No tiene por qué pagarla ya que el prestatario ha actuado de mala fe. La deuda derivado de la actual crisis, tanto pública como privada, puede considerarse deuda odiosa.

Conspiración Araña Neoliberal

populares pacíficas en contra de esto son masivas. La decisión del gobierno de ejecutar estos castigos sociales acaba rompiendo la paz social. Parte de la población abandona la lucha pacífica y decide usar la violencia para enfrentarse a las agresiones de su gobierno.

SPANISH REVOLUTION (2011): En España miles de personas se movilizan y protestan pacíficamente en las calles de las principales ciudades. Piden más democracia política y económica, rechazando la solución neoliberal a la crisis. Las movilizaciones las inicia la plataforma *Democracia Real Ya* que crea el movimiento 15M. A partir de esto se realizan acampadas de protesta en muchas ciudades, sus miembros se declaran *indignados* ante los atropellos a los que son sometidos por los plutócratas y sus políticos.

Capítulo 14: ¿Cómo se ha producido la crisis económica actual?

LA VERSIÓN OFICIAL Y LA EXPLICACIÓN COMPLETA

Es posible que haya escuchado la explicación oficial de la crisis, la crisis de las hipotecas subprime. Esa interpretación sigue más o menos este razonamiento:

1. Banqueros estadounidenses ávidos de beneficios otorgan préstamos hipotecarios a personas insolventes que no van a poder pagar sus cuotas.

2. Estas deudas las “empaquetan” mezclando estos préstamos con los otros préstamos que se habían realizado a pagadores solventes. Tras una operación de ingeniería financiera esto se pone a la venta en “paquetes mixtos” por todo el mundo. La venta se hace porque estos paquetes “parecen” inversiones atractivas. Mientras las agencias de calificación de riesgos que tendrían que haber avisado del peligro hacen la vista gorda. Lo que se explica teniendo en cuenta sus lucrativas relaciones económicas con los implicados.

3. Los bancos compradores de estos paquetes comienzan a quebrar cuando se dan cuenta que han comprado deuda que no se va a pagar. Esto se contagia a todo el sistema financiero.

Esta versión oficial que nos remite a prácticas financieras de riesgo, no es falsa pero es claramente incompleta. Se está colocando como causa lo que es simplemente el desencadenante final. ¿Sin este

Conspiración Araña Neoliberal

desencadenante, el crecimiento especulativo se hubiera mantenido indefinidamente? Si no se hubiera pinchado la burbuja así, hubiera reventado de otra forma. Una buena explicación, ha de aclarar por qué el sistema financiero acabó necesitando dar crédito incluso a personas insolventes, algo que la versión oficial reducida no clarifica.



Antes de hablar del desencadenante final de la crisis hay que explicar cuál es la situación financiera en la que nos encontramos. El economista keynesiano **Hyman Minsky**⁴⁴ llamó “**Hipótesis de la inestabilidad inherente**” a la situación en

la que entramos después de la desregulación financiera del 71. Se cambió el motor principal del crecimiento económico, antes eran las inversiones públicas (del Estado), hoy lo son las inversiones privadas que buscan rentabilidad a corto plazo, es decir, hoy el motor de la economía es la especulación. Minsky afirmó que el acrecentado peso de un sector financiero sin intervención estatal, nos condena a una inestabilidad económica continua. En lo sucesivo se sucederán etapas de crecimiento especulativo, en las que hay un una gran movimiento de capital, seguidas a continuación de crisis financieras con repercusiones en todos los ámbitos, momento el que el crédito se contraerá. El actual

⁴⁴ **Hyman Minsky** fue un economista estadounidense que trabajó en la universidad de Berkeley, autor de *John Maynard Keynes* (1975) y *de Stabilizing and Unstable Economy* (Estabilizando una economía inestable, 1986).

Conspiración Araña Neoliberal

sistema financiero desregulado crea una ilusión de estabilidad mientras crea simultáneamente las condiciones para un desplome inevitable y dramático. Dicho con otras palabras, en esta situación los periodos de prosperidad son los responsables de las crisis venideras. Estas crisis irán agravándose a medida que vaya aumentando el peso del capital financiero. La idea que introduce es **el carácter inherente e inevitable de ciclos económicos con crisis cada vez más virulentas** para poder mantener un crecimiento de tipo especulativo. Evidentemente antes de los 70 también existían ciclos, pero mucho más suaves gracias a la regulación y al menor peso de la especulación financiera en el crecimiento económico. Indirectamente estaba diciendo que los economistas que hoy parecen sorprendidos cuando llega la crisis, en realidad se hacen los tontos. Saben perfectamente que con este sistema las crisis son ineludibles, sólo es cuestión de tiempo. Si se niegan a aceptar el carácter inherente de las crisis financieras es únicamente para evitar que se haga una crítica en profundidad al sistema en su conjunto. No hay voluntad para evitar las crisis, al contrario. **Minsky** se opuso a la desregulaciones de los años 70 y 80 y defendió la necesidad de que el Estado recupere el control sobre el sistema financiero. Pero nadie le hizo caso, incluso lo tildaron de **“keynesianismo radical”**.

Hoy Hyman Minsky, el que pronosticó la crisis mejor que nadie hace décadas, es prácticamente un desconocido. En cambio los economistas que defienden el neoliberalismo son muy populares. Estos son los que aparecen continuamente en los medios de comunicación. A estos economistas famosos se les ha pagado muy bien por defender la doctrina económica de sus benefactores, han logrado pingües

Conspiración Araña Neoliberal

beneficios económicos para sus cuentas particulares. Para ellos **las crisis son muy rentables**.

Se entiende todo mejor si aceptamos que la crisis económica actual no se ha pretendido evitar en ningún momento, ya que la evolución económica ha seguido una dinámica que se conocía perfectamente. De hecho ha funcionado de forma parecida a las otras crisis financieras anteriores. La clave de todo es el éxito de la desinformación, es decir, muy pocos (sólo los especialistas) saben realmente cómo funciona el proceso de crecimiento económico y crisis.

El problema no es sólo que algunos chicos malos han intentado aprovecharse, es algo más profundo. Lo que se nos oculta es que en un sistema regido por el neoliberalismo sólo podemos lograr crecimiento económico recurriendo a la expansión del crédito. La burbuja especulativa es la única forma crecimiento posible en un contexto de neoliberalismo y de descontrol financiero. Y la crisis en la que desemboca necesariamente, se considera positiva aunque la mayoría de la población salga perjudicada.

Lo malicioso de todo el tinglado es que la oligarquía económica se aprovecha doblemente en todo este proceso. No sólo sale beneficiada directamente por la aplicación de las políticas neoliberales dirigidas al mayor enriquecimiento de las rentas altas. Además las reformas que se van a exigir para evitar el colapso, también les van a permitir hacer negocio. La jugada les sale redonda.

La **oligarquía** plutócrata controla el sistema financiero a través de su influencia en los supuestamente autónomos bancos centrales y

Conspiración Araña Neoliberal

principalmente gracias a su control directo de los bancos privados, la pieza fundamental en el proceso de crecimiento mediante la expansión del crédito.



También **Santiago Niño Becerra**⁴⁵ afirma que el actual modelo económico, el neoliberal, no permite otra forma de crecimiento que no sea expandiendo el crédito y creando una burbuja especulativa. A partir de esta premisa pudo calcular el tiempo que podría aguantar la burbuja antes de reventar y ya en el 2004 pronosticó que la crisis económica global llegaría en el 2010. Cuando lo hizo sus compañeros lo acusaron de catastrofista.

El Estado ha abandonado su papel de redistribuidor de la riqueza, no recauda, no construye viviendas protegidas a precios asequibles por lo que no ofrece al mercado nada que pueda contener los precios. La filosofía neoliberal dice que TODA labor productiva ha de quedar en manos privadas. Abandonados a su suerte a los asalariados no les queda más remedio que entramparse de por vida con un banco para poder tener un techo. El dinero se introduce en la economía en el momento en que una entidad bancaria (que es una entidad privada) hace un préstamo. No prestan el dinero en función de lo que tienen, sino en función del llamado sistema de reserva fraccional. El banco no sólo consigue recuperar el dinero prestado, sino que además consigue

⁴⁵ **Santiago Niño Becerra** es economista catedrático de la Universidad Ramón Llull.

Conspiración Araña Neoliberal

que el deudor le devuelva ese dinero + intereses en cómodos plazos. El resultado es que cuantos más préstamos se hagan y más grande sean estos, más se enriquecerán los accionistas propietarios de los bancos (en decir, los **plutócratas**). A través del interés, se está robando capital a la economía productiva (a los trabajadores) para poder dárselo directamente a este grupo de personas improductivas. Esto antes se llamaba usura.

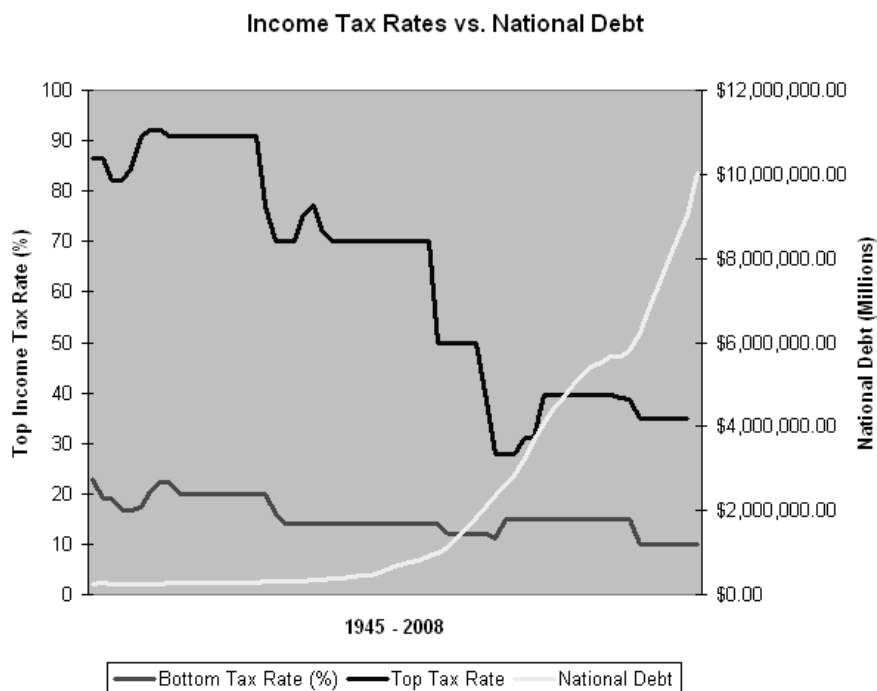
Dentro del actual sistema, los bancos privados hacen de intermediarios entre el Banco Central y los ciudadanos. La raíz del problema es que los objetivos del Banco Central (orientados hacia el bienestar general) se enfrentan a los objetivos de los bancos privados que hacen de intermediarios (orientados hacia el lucro privado a corto plazo). De esta forma, al ser los bancos privados intermediarios necesarios, lo que aparentemente es un servicio público, acaba convertido en un negocio. Como el objetivo del banco privado es ganar el dinero cuanto más préstamos, más beneficios. El legítimo e indiscutible principio de la búsqueda del beneficio individual, en este caso genera una consecuencia negativa para el interés general cuando **el endeudamiento se convierte en un objetivo deseable**.

Este nefasto sistema está respaldado, avalado, legalizado, y todo los conceptos teóricos que se quieran colocar, pero el hecho es que los propietarios de los bancos son los que están dirigiendo el desarrollo económico de un país y no los gobiernos. Cuando los políticos quieren crecimiento con unas políticas neoliberales, al final se ven abocados a usar la expansión crediticia como único medio posible. Los políticos no sólo actúan con dejadez sobre este tema, sino que además han reformado las leyes para hacerlo posible. Hoy un grupo de personas no

Conspiración Araña Neoliberal

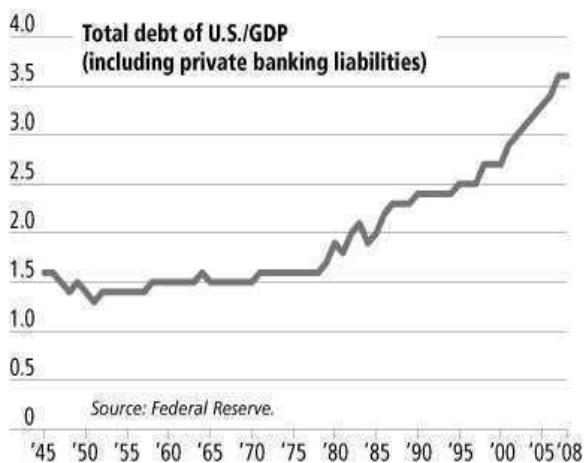
elegidas democráticamente, deciden el destino de la totalidad de los habitantes de un país. Este sistema está vigente gracias a los cambios legislativos que los políticos establecieron para hacerlo posible, es decir, no siempre ha sido (se consolida a partir de la reforma financiera de **Nixon** de 1971 con la que se acaba con los tipos de cambio fijo y se fomenta la circulación de capitales). La raíz de la actual crisis (y de todas las crisis desde el 71) es la incapacidad del sistema de lograr crecimiento de otra forma que no sea la expansión crediticia con creación de una burbuja especulativa, ya que el neoliberalismo no puede encontrar otra forma para mantener la demanda de los trabajadores. Hay que recordar que el efecto económico más destacado de las **recetas neoliberales** es que al fomentar la concentración del capital hunden la demanda. Esto se debe a que las rentas altas, ahorran más y consumen menos. De modo que aumentando la polarización social, no sólo se genera pobreza, además tenemos un grave problema macroeconómico, una sub-demanda. En este contexto el uso del crédito se convierte en indispensable para compensar detener la caída de la demanda desencadena. Esta necesaria exposición crediticia no mete en un círculo vicioso que acaba siempre en una crisis financiera.

Desde el gobierno de **Reagan** (1981-89) empiezan a aplicarse las políticas neoliberales de reducción de impuestos en Estados Unidos con más intensidad. Desde entonces la deuda no hace más que crecer en relación inversa a lo que descienden los impuestos. En esta gráfica sobre Estados Unidos puede verse la relación; a menos impuestos (línea oscura), más deuda (línea clara):

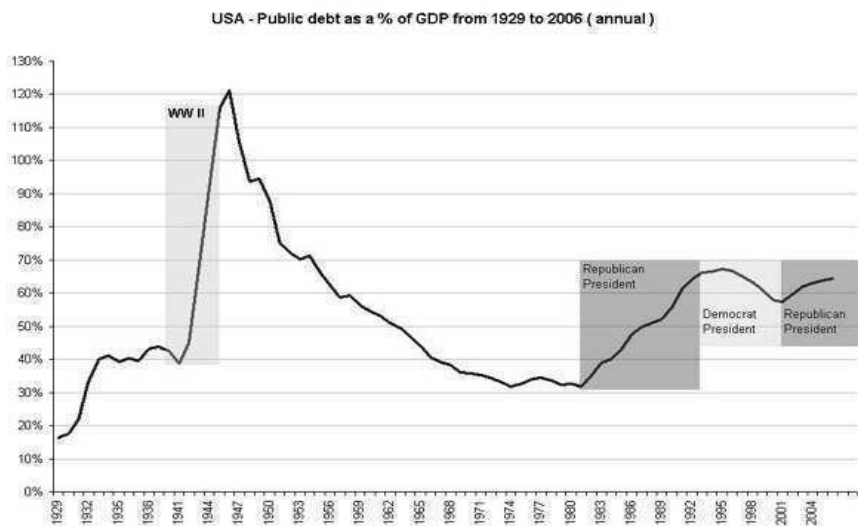


De esta forma tan nefasta han logrado evitar el hundimiento de la demanda y han generado un crecimiento económico engañoso. En el gráfico siguiente puede verse la evolución de la deuda privada y la bancaria en Estados Unidos. Obsérvese como con los gobiernos de Reagan hay un cambio de ritmo, y que con los gobiernos de George Bush hijo (2001-2009) el crecimiento se vuelve vertiginoso:

Conspiración Araña Neoliberal



El aumento de la deuda está vinculado directamente a las políticas neoliberales ejecutadas por los gobiernos republicanos en Estados Unidos:



EL PROCESO DE ENDEUDAMIENTO NEOLIBERAL:

1. Las políticas neoliberales hundieron la demanda de varias formas que suelen seguir este orden:

- 1.1. **Reduciendo los impuestos** para llevar al Estado a la bancarrota y justificar las privatizaciones.
- 1.2. **Privatizaciones** que encarecen los servicios básicos y aumentan el paro.
- 1.3. **Libre deslocalización** industrial (incluso de antiguas empresas públicas privatizadas) que aumenta el desempleo.
- 1.4. **Reformas laborales** que reducen los salarios para atraer a los inversores/especuladores.

2. Deuda: para mantener la demanda de los asalariados y evitar que el Estado entre en bancarrota se fomenta el endeudamiento. La única alternativa que queda cuando renuncias a recaudar lo que necesitas es pedir prestado. Para que el crédito pudiera expandirse libremente y sin control, fue necesario que se destruyeran los controles del sistema financiero heredados de Bretton Woods (los que dejó Keynes). Eso fue lo que hizo **Nixon** en 1971 cuando cambió el sistema para eliminar las limitaciones a los movimientos de capital de tipo especulativo. El propio Keynes había avisado del peligro de dejar el crecimiento económico en mano de los inversores/especuladores financieros, lo que llamó **casino**:

Cuando el desarrollo del capital de un país se convierte en un subproducto de las actividades de un casino, es muy probable que el trabajo resulte mal hecho

3. Los dividendos (beneficios de los inversores privados accionistas de los bancos) se esconden en **paraísos fiscales** para pagar menos impuestos, por lo que el Estado no puede recurrir a ellos para compensar las pérdidas.

4. La expansión del crédito establece un **círculo vicioso** del que es difícil salir. Para poder pagar la deuda contraída, es necesario endeudarse aun más. Y a más deuda, más beneficios para los acreedores. Cuando la situación se hace insostenible, los especuladores/inversores exigen al Estado que consiga recursos desmantelando el Estado del Bienestar. Cuyos servicios, evidentemente, ellos no usan.

Desde el paradigma neoliberal se nos dice que para que la economía funcione, el Estado lo único que debe hacer es reducir impuestos (para fomentar la inversión privada) y contener la **inflación**. En esto se distinguen del paradigma socialdemócrata que ponía su objetivo en el **empleo**, al que supeditaba sus medidas. Para los neoliberales en cambio, el empleo no es un objetivo, sino una consecuencia, el objetivo es la contención de la inflación. Los neoliberales dicen que una inflación baja unida a libre mercado nos llevará a la creación de empleo de forma natural. En realidad hay sobrados datos macroeconómicos que demuestran que el empleo no sólo está en relación con la inflación y el libre mercado, sino que hay otros factores de mucho mayor peso, pero estos datos son interesadamente ignorados. Las políticas financieras dirigidas por los bancos centrales van encaminadas a controlar esta inflación, para ello facilitan o dificultan la expansión crediticia mediante los intereses bancarios. La reducción de los impuestos acaba expandiendo el crédito, como hemos visto antes, esto tendría que haberse reflejado en un incremento de la inflación y los bancos

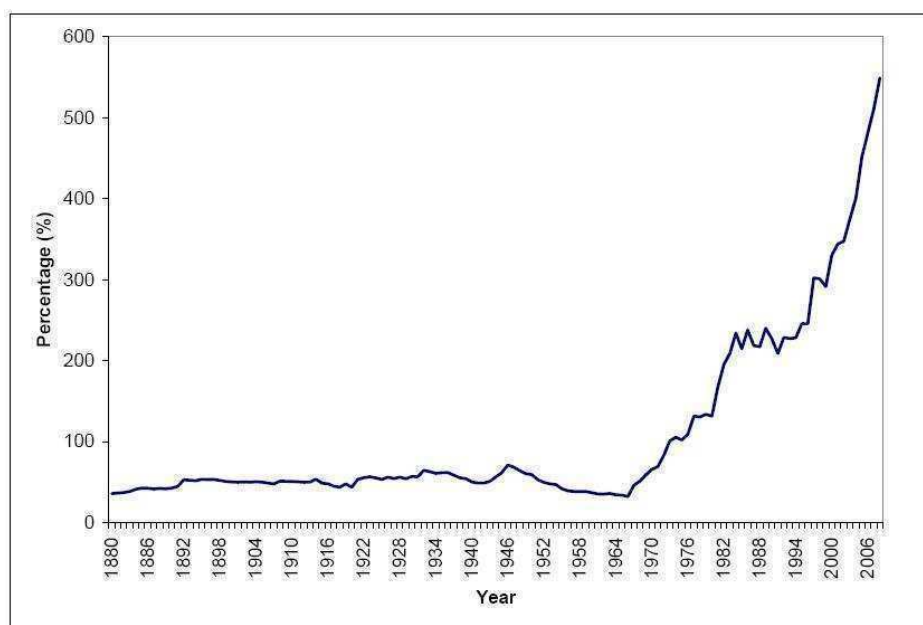
Conspiración Araña Neoliberal

centrales tendrían que haber actuado para corregir este error. ¿Qué fue lo que pasó? Lo que pasa es que el ingenio de los neoliberales para camuflar sus nefastas políticas no tiene límite, me explico. En realidad este aumento de la inflación no se reflejó en el índice de inflación porque... no entraba en la fórmula oficial. La inflación se basa en la **cesta de la compra**, la de los precios de consumo, pero con este método no se toma en consideración otra inflación, la de los llamados **activos** (los que cotizan en las bolsas de valores o casinos financieros) que, providencialmente para algunos, no computan como precio de consumo. Estos **activos** son las viviendas, los bonos, las materias primas, los mercados de valores... Aquí es donde se ha estado produciendo un continuo aumento de la inflación que dejaba fuera de toda duda el carácter especulativo del crecimiento económico. Pero estos movimientos especulativos van unidos al enriquecimiento de muchas personas, las que han invertido sus capitales en estas actividades altamente desreguladas y descontroladas. ¿Por qué los bancos centrales no han intervenido para evitar la creación de una burbuja y la subsiguiente crisis? Porque lo único que han tenido en cuenta ha sido el enriquecimiento de esa minoría, el resto de consideraciones (las que afectan a la gente) carecen de relevancia para ellos. ¿Esto no es contraproducente teniendo en cuenta que esta dinámica está abocada a una crisis? A esto se responde con otra pregunta ¿Contraproducente para quién? Los que se han beneficiado hasta ahora y mucho ¿Van a salir perjudicados por la crisis? ¿La crisis la van a pagar los que se han lucrado gracias a todo el proceso? Me temo que no, para eso están sus políticos.

El peso que han adquirido los activos financieros desde la desregulación financiera del 71 se ha disparado de forma descontrolada. En la etapa

Conspiración Araña Neoliberal

Keynesiana, anterior los años 70, la tendencia era justo la contraria. El intervencionismo económico del Estado evitaba que los mercados financieros aumentaran su influencia. Hoy nada les detiene. Sirva de ejemplo el caso de Reino Unido, país que pasó de ser un ejemplo de políticas keynesianas a un referente del pensamiento neoliberal más reaccionario (con Margaret Thatcher). Evolución de la relación entre el PIB y los activos bancarios en Reino Unido:



En 1972 **James Tobin** vio el peligro que se avecinaba. Dijo que la nueva situación (libre fluctuación de los tipos de cambio) sería un terreno abonado para la especulación. Para evitar perturbaciones en el sistema financiero propuso poner un pequeño impuesto a estos movimientos

Conspiración Araña Neoliberal

de capital. Esto desincentivaría a los especuladores y evitaría el déficit público. Nadie le hizo caso, al contrario, aumentaron los mecanismos financieros orientados a la especulación en nombre del sacrosanto libre mercado.

La especulación a corto plazo, desligada de la economía real, se ha convertido en el motor de la economía a escala mundial. Los mercados de valores, donde se compran y se venden las acciones de las empresas, incorporaron nuevos productos de alto riesgo como los derivados financieros. En los mercados de derivados se gana dinero apostando sobre el valor futuro de los valores de las acciones. En ocasiones manipulan y distorsionan el mercado de valores desligándolo totalmente de la economía productiva. Cada día mueven cuatro billones de dólares, contra esto los gobiernos están indefensos en caso de ataque especulativo. Un único inversor, el multimillonario George Soros, pudo hacer uno de estos ataques a la libra esterlina en 1992, lo que se llamó el miércoles negro. Soros logró beneficios tal y como pretendía, pero el Estado británico perdió decenas de millones de dólares.

El colmo de la orgía especulativa es la reciente automatización de operaciones financieras. En los últimos años **las decisiones de inversión no las hacen únicamente personas de carne y hueso, sino robots-inversores**. Son programas informáticos capaces de realizar acciones de compra/venta en los mercados de valores de modo automático (miles cada minuto) siguiendo determinados algoritmos matemáticos, se conoce como *high frequency trading* (HFT), o negociación de alta frecuencia. Desde 2010 los robots toman más de la mitad de las

Conspiración Araña Neoliberal

decisiones de inversión en EEUU, casi el 40% en Europa.⁴⁶ Esta situación es un disparate. Si seguimos por este camino mañana me imagino que en el futuro las economías nacionales entrarán en crisis profundas por las operaciones calculadas de robots-inversores enfrentados entre sí, sin que haya ninguna intervención humana. El grado de estupidez humana puede ser inconmensurable.

Pero aun hay más. Para aumentar cantidad de capital disponible para la especulación los políticos norteamericanos tuvieron una brillante idea. Decidieron permitir a las entidades financieras que hicieran uso de los depósitos de sus clientes para jugar en el casino de la bolsa. Por eso tuvieron que desregular este sector. Para evitar que se volviera a repetir una crisis tan dramática como la del 29, el presidente norteamericano Roosevelt aprobó en 1933 **la ley Glass-Steagall**. Con esta ley se separaba la banca de depósito o comercial (donde están los ahorros de los ciudadanos) de la banca de inversión (cuyos fondos para invertir en la bolsa de valores). De esta forma se evitaba que el hundimiento de la bolsa afectara a las cuentas corrientes de los ciudadanos, ya que sus bancos no podían usar sus fondos para hacer inversiones peligrosas. En 1999 el presidente Bill Clinton siguiendo las indicaciones de sus asesores neoliberales, decidió derogar la ley acabando con esta división y permitiendo a los bancos que usaran los depósitos de sus clientes para especular. El premio Nobel de economía **Joseph Stiglitz** comentó sobre esta decisión: *“Se supone que los bancos comerciales no han de ser empresas de alto riesgo; se supone que han de gestionar de forma muy conservadora el dinero de otras personas”* ¿Qué ha pasado cuando pincha la burbuja especulativa en la que los bancos habían invertido sus

⁴⁶ elpais.com 12-04-2011

Conspiración Araña Neoliberal

fondos? El resultado ha sido que los bancos se han quedado sin dinero porque han hecho males inversiones, incluidas sus pérdidas en el casino financiero. Sin embargo, pese a ser entidades privadas no han cerrado (como cualquier empresa que quiebra). Los gobiernos, en lugar de cerrar los bancos en quiebra y limitarse a devolver los ahorros a los clientes, lo que hacen es es decir usar fondos públicos para garantizar también garantizar el pago a los acreedores, lo que llaman eufemísticamente “rescates”. Como estas entidades financieras se mantienen gracias a la intervención del Estado, se les llama también **bancos zombis**.

El sentido común nos dice que ahora tendríamos cambiar las reglas y las leyes para prohibir estas prácticas financieras de dudosa utilidad para el conjunto de la sociedad.

El sentido común nos dice que ahora se tendría que gravar esos capitales que se han acrecentando y concentrado gracias a la especulación y con ellos pagar el coste de la crisis. Para ello habría que ir a buscarlos a los mercados de valores y a los paraísos fiscales donde se han refugiado, algo que se puede hacer si los gobiernos actúan de forma coordinada. Por poner un ejemplo: ¿En qué país hay más dinero griego? ¿En Grecia? NO, en Suiza. Los fondos que los griegos de renta alta han escondido en ese paraíso fiscal es superior a todo el Producto Interior Bruto de Grecia. En esas condiciones difícilmente un país puede lograr la recaudación necesaria.⁴⁷

⁴⁷ [eleconomista.es 24-5-2011](http://eleconomista.es/24-5-2011)

Conspiración Araña Neoliberal

El sentido común nos dice que ahora se tendría que reformar el sistema financiero, con mayor control y regulación, añadiendo tasaciones a los movimientos de capital. Podríamos nacionalizar total o parcialmente la banca para asegurarnos de que los beneficios bancarios y financieros se reinviertan en la sociedad y no se usen con fines especulativos.

Pero eso es lo que dice el sentido común que piensa en beneficiar a la sociedad en su conjunto, lamentablemente ese no es el sentido común que se usa. Se usa este otro, el que razona en estos términos:

¿Qué tenemos que hacer ahora para que yo y mis coleguillas sigamos lucrándonos aun más?

¿Quien cree usted que va a tener que pagar los efectos de su crisis?

¿Los que se han beneficiado de la fase de crecimiento, los plutócratas, o la clase trabajadora que durante la época de prosperidad ha tenido que conformarse con las migajas?

La respuesta es obvia. Se privatizan los beneficios, y se socializan las perdidas. Los políticos, en lugar de tomar alguna de las medidas citadas, salen a la palestra a anunciar que el Estado pagará con fondos públicos los efectos de la crisis a los responsables de la misma, al sector financiero. Evidentemente estos políticos no son *nuestros políticos*, son suyos.

La jugada les sale redonda si tenemos en cuenta que hasta ahora se han dedicado a descapitalizar al Estado mediante las privatizaciones y las reducciones de impuestos. Un Estado sin peso financiero tiene de pagar al sistema financiero la crisis que el mismo sistema financiero ha

Conspiración Araña Neoliberal

provocado... ¡Endeudándose con ese mismo sistema financiero! Tendría gracia si no fuera por los efectos dramáticos de todo esto. Sería cómico si no fuese trágico.

Noam Chomsky hablo de la estrategia que consiste en crear problemas, en este caso una crisis económica, para luego poder ofrecer unas soluciones interesadas, en este caso las soluciones neoliberales que implican una reducción aun mayor del poder del Estado. Esta idea ha sido desarrollada por **Naomi Klein** en su libro *The Shock Doctrine* (Doctrina del Shock). Nos explica como los neoliberales consideran positivas las crisis de todo tipo porque pueden aprovechar y ejecutar sus propuestas, ya que en una situación normal los ciudadanos se resistirían a perder los derechos adquiridos. El objetivo es poder realizar políticas de ajuste antisociales (muy lucrativas para sus artífices) sin que los ciudadanos reaccionen, ya que quedan conmocionados y confundidos por el *shock* de la crisis.

CÓMO SE CAMINÓ HACIA LA CRISIS EN ESPAÑA

¿Cómo se hizo esto en España (y en otros países)? Como he dicho antes, la búsqueda del endeudamiento se hace necesaria por dos razones, por un lado es la única forma posible de crecimiento dentro del actual modelo neoliberal y por otro es un negocio muy rentable para algunos. Se dieron cuenta de que podían aumentar la deuda privada aumentando el precio de un bien de primera necesidad, como la vivienda. El problema es que el mercado de la vivienda estaba muy regulado precisamente para evitar esto, aquí es donde entra la **doctrina neoliberal** (para justificar lo injustificable) usando su típico lenguaje

Conspiración Araña Neoliberal

económico confuso. A finales de los 90 se desreguló el mercado de la vivienda para permitir la libre especulación, antes existían limitaciones legales que lo impedían. Simultáneamente dejó de construirse vivienda protegida para que no pudiera presionar los precios a la baja (gobiernos de **José M^a Aznar**), y la nueva vivienda protegida se sobre valoró también. Además se cambió la ley de financiación de los ayuntamientos y pasaron a recibir menos dinero del Estado. De esta forma se les forzaba a buscar ingresos de otra forma, ¿De qué forma? Efectivamente, pasan a depender de los recursos derivados de la construcción, lo que también presiona los precios al alza. Una vez instauradas las condiciones propicias, lo único que necesitaba este plan para que saliera adelante es que el **Banco Central Europeo** no pusiera límites a la expansión del crédito y a la expansión de la deuda. Como garantía se favoreció la entrada masiva de capital de Estados Unidos en el sistema financiero español. El plan fue todo un éxito, los precios aumentaban, gracias a esto aumentaban en número y en cantidad los préstamos, y los beneficios de la banca se multiplicaron espectacularmente. En España entre 1996 y 2008 el endeudamiento total se multiplicó por 6 (un crecimiento del 500%)⁴⁸. Al tiempo que los beneficios de la banca llegaban a cifras nunca vistas. En 2008 los beneficios de la banca española eran los más altos de la Unión Europea⁴⁹. Ese mismo año, mientras el paro crecía sin parar, los

⁴⁸ El endeudamiento total de empresas y particulares en España durante esta burbuja especulativa (datos del Banco de España):

Año 1992.....261.365 millones de euros

Año 2000.....559.407 millones de euros

Año 2004.....945.697 millones de euros

Año 2008....1.869.882 millones de euros (sí, son 1,87 billones de euros).

⁴⁹ ABC, 12/1/2009.

Conspiración Araña Neoliberal

consejeros de esos bancos se subieron el sueldo un 53% y se auto adjudicaron pensiones millonarias.⁵⁰

Al mismo tiempo las autoridades que debían velar por el interés general nos vendían humo. El gobernador del banco de España, **Miguel Ángel Fernández Ordoñez**, sobre los datos de evolución de los salarios y los beneficios en los años 1995-2005:

La paradoja es que el sueldo real medio baja, pero todos ganan (...) el ama de casa que antes no trabajaba ahora lo hace, el joven que antes no trabajaba ahora lo hace, ambos son ahora mileuristas, los emigrantes que antes ganaban 200 euros en su país ahora ganan 700 euros, y los trabajadores que antes estaban en el mercado, ahora ingresan más dinero.

Todos felices. ¿Dónde está el fallo del tinglado? En el carácter especulativo del crecimiento. Es una forma desastrosa que tienen los plutócratas de aumentar la demanda sin aumentar los impuestos directos, es decir, sin redistribuir riqueza. El crecimiento de la demanda en forma de préstamos/deuda se puede mantener sólo mientras se sigan pidiendo más préstamos. El círculo de crecimiento especulativo se puede entender mejor con este razonamiento:

1. El trabajador sólo podrá pagar su hipoteca mientras tenga trabajo.

⁵⁰ *elplural.com*, 1-3-2011

Conspiración Araña Neoliberal

- 2.** Pero para que él pueda trabajar, su empresa de construcción ha de seguir construyendo casas, ya que este sector es el motor de la economía y el generador directo e indirecto de puestos de trabajo.
- 3.** Para que esta empresa siga construyendo, han de seguir vendiéndose casas.
- 4.** Para poder venderse casas (a estos precios) han de seguir dándose créditos.

Ahora tengo que recordar lo que explicaba antes. En España, igual que pasa en Estados Unidos, no hay regulación que separe a los bancos de inversión de los de depósito/comerciales. Entonces: ¿Qué pasa cuando las entidades financieras pierden sus fondos porque los en el casino de la bolsa?:

- 1.** Al quedarse sin fondos el banco/caja de ahorros deja de dar créditos.
- 2.** Sin créditos no se venden más casas. Al no comprarse más casas, las promotoras, las empresas de construcción y el resto de empresas por vía indirecta, no venden y quiebran
- 3.** El banco no puede recuperar los préstamos que dio a los promotores y al resto de empresas cuando parecía que todo iba a ir bien. Por lo que sus inversiones se convierten en deuda y el banco se hunde.
- 4.** Además al hundirse el sector de la construcción, las empresas despiden a sus trabajadores, estos no pueden pagar su hipoteca y los bancos embargan unas viviendas que nadie quiere comprar.

Conspiración Araña Neoliberal

Así se pincha la burbuja especulativa. Entonces es cuando los inversores/plutócratas deciden de cambiar de estrategia, guardan sus beneficios en lugar seguro (paraísos fiscales) y dejan que todo se hunda.

Resultado: una minoría de la población se ha enriquecido de forma monumental al mismo tiempo que muchos van a perder su trabajo, su casa, su nivel de vida, etc. Todo lo anterior revestido desde los medios de comunicación con la pseudo doctrina económica del neoliberalismo, que funciona como la **vaselina** para poder metérnosla bien. En un ejercicio creatividad paranoica, los economistas salvajes (defensores del neoliberalismo) ahora gritan desde sus medios de comunicación que la crisis que ha provocado el neoliberalismo, en realidad se debe a que el neoliberalismo no se ha aplicado con la suficiente intensidad. La eficacia de los medios de comunicación para el adoctrinamiento resulta sorprendente, incluso ideas tan peregrinas como la anterior son aceptadas por buena parte de la población.

Ahora los parásitos plutócratas buscan otra forma de seguir cubriendo su insaciable sed de riqueza material, piensan así:

Como ganamos menos dinero con la especulación, ¡que el gobierno nos regale el dinero directamente! ¿Si no para qué los colocamos en el poder?

A continuación, los gobiernos obedientes, como el del PSOE de **J.L.R. Zapatero**, o el **PP de Mariano Rajoy**, aparecen con sus fondos públicos para salvar a los bancos privados. En España, tanto **el PP**, como **el PSOE** han servido a la perfección a los intereses de sus benefactores.

Conspiración Araña Neoliberal

La herencia que han dejado es una crisis económica, pero un aumento espectacular en el número de multimillonarios en España. Desde 1996 hasta 2006 se duplicó (hasta casi alcanzar los 2.000) el número de españoles que declaran poseer más de 6 millones de euros⁵¹. Estas son las cifras oficiales en función de la declaración de la renta, ¿Qué pasaría si sumáramos todo lo que hay escondido en los paraísos fiscales?

Y VUELTA A EMPEZAR

Aquí me he limitado a describir la situación, pero de la misma manera que se sabe el por qué de estas crisis inducidas, igualmente se sabe perfectamente cómo solucionarlas. Situaciones parecidas previas han necesitado soluciones parecidas a las que se tienen que aplicar ahora. Sólo tenemos que esperar a que los que están en el poder quieran hacerlo.

Después de 30 años de inconsciente adoctrinamiento neoliberal, si yo digo ahora, que la solución a la irracionalidad del neoliberalismo implica una mayor intervención del Estado en la economía, incluso como productor, supongo que muchos pensarán:

No es posible, todo el mundo sabe que toda intervención del Estado en la economía es ineficaz y perjudicial

Tal y como dice el padrenuestro del neoliberalismo.

⁵¹ Noticia aparecida en el diario El País el 18/10/2006

Capítulo 15: ¿Este es el futuro que nos espera?

Metáfora de ficción con la que planteo el posible futuro que nos espera si seguimos así:

No me preguntéis cómo, pero me ha llegado una noticia del futuro, una noticia que aparecerá en los medios de comunicación dentro de 100 años, en 2111. Parece ser que la crisis obligará al gobierno a hacer reformas contando con el acuerdo de todos los agentes sociales:

ESPAÑA, 2111:

“Ha pasado un mes desde que se llegó a un gran pacto social entre el gobierno y los sindicatos mayoritarios. Gracias a este acuerdo se aprobó la ley de derecho de pernada limitada. Esta ley garantiza el derecho de los grandes accionistas a usar sexualmente a los/las trabajadores/as de sus empresas. El portavoz del gobierno declaró:

Esta reforma es un sacrificio necesario para poder salir de la crisis. Con el esfuerzo de todos seguro que pronto lo conseguiremos.

Desde que los primeros países aprobaron leyes de derecho de pernada, los analistas coinciden en que más tarde o más temprano tendrán que hacerlo todos, es la globalización. Los países que aun no tienen reconocido este derecho, asisten indefensos a una lenta pero continua fuga de capitales a los países que ya tienen esta ley. Nuestro país, al ser uno de los pocos de nuestro entorno sin ley de derecho de pernada, resultaba poco atractivo a los inversores. Esta reforma era necesaria para recuperar la competitividad y acabar con el hambre en nuestro país. Como dijo uno de nuestros principales analistas económicos:

La aprobación de la ley de derecho de pernada no es una elección, no es algo optativo. Es algo indispensable si queremos evitar que el país se hunda en la crisis. Esto no tiene nada que ver con la moral ni con las ideologías, esto es simplemente economía.

Conspiración Araña Neoliberal

Por su parte la portavoz de la oposición declaró:

Nosotros hace años que estamos avisando del daño que estaba haciendo para nuestra economía la carencia de esta ley. El gobierno vuelve a hacer las reformas tarde y mal.

En la declaración conjunta de los líderes de los sindicatos mayoritarios expusieron:

Este pacto es una buena noticia para los trabajadores y las trabajadoras de este país. Hemos logrado evitar que se impusiera la ley de derecho de pernada total, como pedían algunos. Somos conscientes de que esto supone un sacrificio, pero ¿qué es más duro? ¿Ser usado sexualmente o morir de hambre por falta de inversiones? Los sindicatos hemos mostrado una vez más nuestra responsabilidad para combatir la dura crisis que todos sufrimos.

Efectivamente la ley que se ha aprobado en nuestro país tiene notables diferencias con otras de otros países. Aquí sólo podrán acogerse a este derecho los accionistas que posean más del 30% del total de las acciones, no el 5% como pasa en otros sitios. Además incluye la cláusula de prima note, es decir que sólo podrán hacer uso de ese derecho en una sola ocasión por trabajador, en otros países no se incluyó esta limitación.

Por otra parte la ministra de paridad ha salido al paso a las insinuaciones que ha aparecido en algunos medios sobre el posible carácter machista de la ley, y ha declarado:

La enmienda que aprobamos en el congreso garantiza la paridad en el uso sexual de trabajadores y trabajadoras. En ningún caso las diferencias de uso sexual podrán superar el 70% de un sexo sobre otro.

Conspiración Araña Neoliberal

Por lo que estas insinuaciones están totalmente injustificadas. Aprovecho para animar a las mujeres accionistas de este país a que hagan uso de este nuevo derecho al igual que lo están haciendo sus compañeros accionistas y que no se dejen llevar por estereotipos trasnochados.

La polémica ha surgido esta semana a consecuencia de los actos violentos de la señorita S.D.P. El problema apareció cuando un accionista mayoritario de la empresa en la que trabaja, el señor T.B.G., decidió disfrutar de su derecho legal a hacer uso sexual de ella. Entonces la trabajadora reaccionó con una violencia brutal. La policía tuvo que intervenir. Su resistencia fue tan desbocada, que fueron necesarios cuatro funcionarios de policía para sujetar cada una de sus extremidades, de esta forma el accionista finalmente pudo ejercer su derecho legal.

El señor T.B.G. tras terminar su uso sexual declaró: *“así se le quitan a uno las ganas”* y a continuación dijo *“este tipo de actos violentos son los que manchan la imagen de nuestro país internacionalmente y frenan las inversiones”*

La policía ha iniciado una investigación sobre este suceso. Según ha informado a la prensa, después de un registro en la casa de la agresora se ha encontrado un Corán, por lo que se investiga su vinculación con el terrorismo islámico. También se han encontrado fotos de un viaje que realizó el pasado mes de agosto a Bilbao, lo que la relaciona con el terrorismo etarra, por lo que se ha abierto una nueva línea de investigación. En un nuevo comunicado, ETA considera inadmisibles estas insinuaciones y denuncia la tregua:

El Estado español vuelve a agredirnos, así que damos por finalizada nuestra tregua-eterna-os-lo-juramos-por-nuestra-txapela .

Conspiración Araña Neoliberal

La presunta terrorista se ha convertido en un icono para los grupos minoritarios que se manifiestan en contra de la ley. Estas manifestaciones (que no suelen superar la decena de participantes) acaban siempre con actos violentos y terroristas. Uno de nuestros principales comentaristas nos explica las razones que se ocultan detrás de esta oposición:

La defensa de la libertad no puede tener cortapisas. Todos y cada uno de nosotros podemos llegar a ser grandes accionistas de las multinacionales, así que el derecho de pernada, como la misma expresión lo indica, es un derecho más del que cualquiera puede disfrutar libremente. Todos y cada uno de nosotros tenemos el derecho a usar sexualmente a nuestros empleados, sin que ningún tipo de intervencionismo del Estado deba arrebatarnos ese derecho. Como yo siempre estoy a favor de aumentar la libertad, estoy a favor del derecho de pernada. ¿Quién está en contra? los socialistas intervencionistas, los terroristas, los inadaptados... es decir, los enemigos de la libertad. ¿Por qué rechazan este derecho? Porque intuyen que nunca podrán acceder a él ya que son unos vagos y unos fracasados. Lo que subyace en su oposición es una profunda envidia.

Puede participar en nuestra **encuesta** sobre esta noticia. A qué cree que se debe que nuestro presidente y de los sindicatos mayoritarios hayan aprobado una ley de derecho de pernada limitada y no una total:

- **Opción A:** No hay mala intención, lo han hecho así simplemente porque no entienden nada de economía.
- **Opción B:** Es una forma que tiene nuestro presidente de mantenerse en el poder y que tienen los sindicatos de mantener sus privilegios y sus subvenciones.

Conspiración Araña Neoliberal

- **Opción C:** Nuestro presidente y los sindicatos mayoritarios tienen alergia a la libertad y sueñan con crear un sistema totalitario y liberticida.

Capítulo 16: Lucha contra la Araña: otro futuro es posible

Después de conocer en qué consiste el Entramado Araña, ¿Qué actitud podemos tomar? Es difícil no dejarse arrastrar por la corriente mayoritaria, lo más cómodo es aceptar "lo que nos cuentan" y no hacerse preguntas. Una vez llegado a este punto la actitud más "sensata" es rechazar las ideas expuestas hasta ahora y no complicarse. Es muy fácil denigrarlas como "conspiranoicas" "fantasiosas" "irreales"..., es ese caso siga su camino. Pero en caso de que decida tomar en consideración estas ideas y quiera actuar en consecuencia, sólo en ese caso, me permito enunciar unos consejos:

1. No permitir que unas verdades desagradables y decepcionantes nos arrebaten nuestro derecho a la felicidad y al humor.



Nuestra enemistad debe ser un medio de aumentar nuestra alegría. (...) La guerra sin cuartel se hace riendo, bromeando, destruyendo sin amargura. (...) La crítica, para ser auténtica,

Conspiración Araña Neoliberal

debe ser alegre, el odio o el rencor la invalidan. (...) Es con la risa y no con la cólera como se mata.

Friedrich Nietzsche

2. Enfocar la lucha en términos morales. La raíz de los problemas que nos han llevado a la situación actual es claramente moral. Los que dirigen la economía han renunciado a toda consideración social de tipo universalista y han caído en un mezquino materialismo rabiosamente individualista. Todas las consideraciones éticas se han subordinado a un instinto básico: la codicia o la avaricia. Los magnates y sus economistas han despojado a la economía de todo humanismo. La han convertido en un vulgar instrumento para la rapiña.

Antón Costas⁵² nos habla de la amoralidad del *nuevo héroe* del capitalismo:

Un personaje amoral, desacomplejado, libre de cualquier tipo de cortapisas, que lo quiere todo y ahora, que busca maximizar el valor de la acción y su rentabilidad inmediata, y no a la creación de valor económico a largo plazo. Además, se beneficia del paraguas del llamado "riesgo moral": sabe que las consecuencias negativas de sus acciones no las pagará él, sino la sociedad que vendrá a su rescate.

Los economistas han tenido un papel importante en esa quiebra ética. Aunque saben poco de cómo funciona el mundo real,

⁵² Antón Costas es catedrático de Política Económica de la Universidad de Barcelona.

Conspiración Araña Neoliberal

practican una economía arrogante, basada en supuestos idealizados del comportamiento económico, que han utilizado para apoyar políticas de libre mercado.

La necesidad de mantener la superioridad moral sobre nuestro adversario nos obliga a usar medios escrupulosamente pacíficos hasta agotar todas las posibilidades.

Susan George, presidenta de honor de ATTAC y una de las intelectuales más reconocidas del movimiento contra la globalización neoliberal, lo aclaró en su día con una serie de argumentos contra los que aprovechan los actos reivindicativos para desahogar su sed de violencia. Por un lado nos recuerda con estos actos les hacemos el juego al adversario ya que les damos la excusa perfecta para hablar sólo de violencia y no de las propuestas que planteamos, además reducimos las posibilidades de éxito ya que estos actos generan para nuestras ideas más rechazo en la población que apoyos, de modo que estamos reduciendo la fuerza de nuestro movimiento. También dice que los partidarios de estos medios suelen rechazar las medidas parciales en pro de su añorada revolución, con esto debilitan al movimiento ya que desprecian a los reformistas, que son la mayoría de los miembros y simpatizantes.

A lo expuesto por Susan yo añadiría un argumento más. Nada bueno puede nacer del ejercicio de la violencia porque el camino (los medios) determinan el tipo de meta que puedes alcanzar. Los que se acomodan al uso de la violencia, aunque sea en nombre de ideas justas, acabarían trasladando sus hábitos agresivos al ejercicio del poder si algún día lo alcanzasen. De modo que si lo permitimos, todos los esfuerzos habrían

Conspiración Araña Neoliberal

sido en vano, ya que lo único que haríamos sería cambiar un tipo de dogmatismo y de injusticia por otra equivalente.

3. No caer en la trampa de la red de desinformación, los temas diseñados para desviar la atención nunca pueden convertirse en el centro de nuestros pensamientos y conversaciones. Todo lo que no sea económico (política, sociedad, deportes, juegos...) sólo sirve para cubrir nuestra necesidad de desconexión y entretenimiento, una vez cubierta, hay que reflexionar sobre lo que realmente afecta nuestra vida, lo económico. Igualmente no hay que caer en la trampa que se nos presenta a menudo de mezclar la religión con la política o la economía. Hay que tener presente siempre, que el objetivo de la NEMECONSYS es precisamente evitar que el debate económico llegue a la calle. No veo útil gastar energías con rodeos y circunloquios y en caso de resistencia lo mejor es atacar directamente al punto débil del entramado; la teoría económica neoliberal, así podemos poner de relieve el verdadero objetivo del sistema, y el “poder oculto” que está detrás.

4. Una vez anulada la “red de la desinformación”, rebatida la metafísica neoliberal y dejado al descubierto el “objetivo oculto” del “poder oculto”, hay que defender la alternativa. Se trata de responder a estas tres preguntas:

A. ¿Cómo es la alternativa, cuáles son las medidas económicas distintas del neoliberalismo que nos permiten crear un sistema económico-social más justo?

B. ¿Qué hacer para que los políticos apliquen estas políticas?

C. ¿Qué papel puede desempeñar usted en este proceso?

La respuesta a la pregunta A ¿Cómo es la alternativa? merece ser tratada en profundidad, desde aquí sólo puedo hacer un esbozo.

Como adelanto diré que se trata de volver a los métodos que tienen una eficacia probada a la hora de hacer un reparto más justo de los beneficios y que funcionan a la hora de contrarrestar la inherente tendencia del sistema hacia la polarización. Estos métodos se están ahora aplicando pero no con la intensidad necesaria. Todos los países del primer mundo mantienen esta condición precisamente porque aplican algún tipo de medida correctora. La situación actual es que cada país aplica medidas diferentes y en distinta intensidad. Pero afortunadamente tenemos un modelo de referencia en el que basarnos: la Suecia de Olof Palme (ni siquiera la Suecia actual). Sus políticas lograron combinar prosperidad y justicia social con mejores resultados que el resto de países capitalistas o comunistas. La clave fue el mantener una economía mixta, es decir, un fuerte intervencionismo estatal (el 50% aproximadamente del PIB en manos del Estado) en coordinación con un libre mercado (el 50% del PIB restante). Hoy en día, después de tantos años de adoctrinamiento neoliberal estas ideas suenan algo radicales, pero es lo contrario. Lo radical es lo que estamos viviendo hoy en día, y la alternativa socialdemócrata (modelo Olof Palme) es la opción moderada.

La respuesta a la pregunta B ¿Cómo hacer que los políticos apliquen estas políticas? Es más fácil de responder. Los políticos sí que saben cuáles son las medidas alternativas, pero no quieren hacer las reformas

Conspiración Araña Neoliberal

necesarias. El primer problema que surge es que estas medidas requieren una dura etapa inicial por la respuesta de las fuerzas reaccionarias (a través de sus instrumentos empresariales, financieros y mediáticos), después de esta etapa de ajuste los beneficios logrados merecen la pena sobradamente. El segundo problema que impide a los políticos hacer estas reformas es el lucro, ellos mismos perderían dinero. Esas reformas implican la pérdida de los favores de la élite plutócrata, con lo que ello supone para su patrimonio personal. ¿Por qué iban a cambiar y renunciar a los favores de la élite económica? Sólo lo harán cuando pierdan la seguridad que tienen hoy y empiecen a temer la reacción popular, y eso sólo llegará cuando la población está tan “quemada” que ya no puedan creerse sus mentiras. Tristemente la historia nos enseña que los poderosos sólo cambian cuando la lucha de clases amenaza la paz social. Con esto enlazo con la siguiente pregunta ¿Qué puede hacer usted? Pues sencillo:

¡Quémese ya de una vez!

¡Indígnese!

El ex economista en Wall Street y profesor de University of Missouri Michael Hudson habla sobre la reactivación de la lucha de clases en la última crisis económica por la actuación de los magnates en estos términos:

Utilizan la crisis y la prohibición de que los bancos centrales financien los déficits públicos para penalizar y llevar a la quiebra a los gobiernos, si se niegan a rebajar los salarios. Los planificadores neoliberales pretenden que salarios más bajos en

Conspiración Araña Neoliberal

el sector público supondrán salarios más bajos en el sector privado. El objetivo es rebajar los salarios un 30% o más, para disponer de excedente y pagar la deuda, dicen. Falso. Es un proyecto perverso para aguar las reformas democrático-sociales del siglo pasado en Europa. Los gobiernos aún han de imponer más carga fiscal al empleo y al comercio, recortar pensiones y otros gastos públicos. Europa puede caer bajo una dominación neoliberal totalitaria. Contra eso son las huelgas y las manifestaciones. La lucha de clases ha regresado a Europa.

Noam Chomsky dijo una vez:

Una de las lecciones más claras de la historia, incluida la historia reciente, es que los derechos no son concedidos graciosamente, sino que son conquistados.

Es imposible cambiar a los políticos si nosotros mismo no sentimos la necesidad de cambiar las cosas. El problema es el desajuste entre realidad y crispación social, es decir, el actual ambiente de paz social no se corresponde con una realidad de deterioro de los derechos sociales. Lamentablemente muchos trabajadores asalariados han asimilado su precariedad, y han entrado en el circo de la NEMECONSYS. Hoy en día, en un contexto de neoliberalismo, la paz social sólo responde al éxito de los plutócratas en su adoctrinamiento de masas. Por eso es necesario un trabajo continuo de divulgación y de despertar conciencias.

La indignación ante la realidad política y social es el detonante para pasar a la acción, gracias a ese sentimiento la fuerza de voluntad vendrá de forma natural. Es imposible contribuir al cambio sin sentir la

Conspiración Araña Neoliberal

necesidad de hacerlo. La indignación es el sentimiento-causa inicial, pero no puede ser jamás el motor de la acción, a continuación hay que solapar otro sentimiento a este; vuelvo al primer consejo. La lucha social (como cualquier tipo de lucha) ha de hacerse desde la alegría, destruyendo y construyendo sin amargura. ¿Qué es difícil pasar a la alegría desde la indignación? Desde luego, no es fácil, pero hay alternativa, es la única forma admisible. El que es incapaz de luchar sin odio acaba ensuciando los ideales que dice defender. De ese sentimiento han florecido las peores pesadillas que ha creado el hombre. Si vas a luchar desde el odio, el resultado de tus acciones será igual de malo o peor que aquello que dices combatir. En ese caso, es preferible seguir como estamos.

Activados por la indignación y movidos por la alegría, veremos con claridad que la acción más eficaz será la que realicemos nosotros mismos. Nos dejaremos de escudar en la "inactividad" de los políticos y los sindicatos y no esperaremos a que sean otros los que resuelvan nuestros problemas. Movilizándose desde abajo, activamos a los de arriba, esta es la clave de la eficacia de la lucha de clases. En cuanto la movilización desde abajo se debilita, lo más probable es que nuestros propios "representantes" acaben convirtiéndose en aquello que decían combatir. Por ello hay que elegir aquellos partidos, sindicatos, asociaciones... que tengan un funcionamiento interno asambleario y totalmente democrático. Esta es la única garantía que tenemos contra la intromisión del "poder oculto".

La solidaridad internacional podrá adoptar formas nuevas y más constructivas conforme la gran mayoría de los habitantes del mundo

Conspiración Araña Neoliberal

lleguen a entender que sus intereses son aproximadamente los mismos, y que son defendibles si se actúa conjuntamente. (Noam Chomsky)

Las frentes de batalla en los que contribuir a la lucha por mejorar las cosas son amplios. Los englobaré en cinco grupos.

El primer grupo son los herederos de los movimientos políticos tradicionales de izquierda (marxismo y anarquismo). Por su tendencia a posiciones revolucionarias, proporcionan al movimiento de resistencia global un referente utópico. Además son más resistentes a las intromisiones del poder económico, lo que es una garantía para evitar la desnaturalización de los objetivos originales.

El segundo grupo son las asociaciones sindicales herederas del movimiento obrero. Estas asociaciones cuentan con un algo grado de activismo ya que les toca enfrentarse a diario con los efectos sociales de las políticas neoliberales. Como ejemplo en España de una asociación que podría incluirse en los dos últimos grupos (sindical y revolucionario) es el sindicato Confederación General de Trabajadores (CGT)⁵³. Sus principios anarcosindicalistas y/o asamblearios garantizan su funcionamiento democrático y su inmunidad a posibles mutaciones conformistas. Entre sus militantes podemos encontrar a demócratas cristianos, socialdemócratas, comunistas, anarquistas, entre otros. Todos unidos en torno a dos ideas en común:

⁵³ Confederación General de Trabajadores (CGT): <http://www.cgt.org.es/>

Conspiración Araña Neoliberal

-1. La necesidad de que cada uno de nosotros nos impliquemos en la lucha por mejorar nuestro nivel de vida y no confiemos en que otros resuelvan nuestros problemas.

- 2. El convencimiento de que la estrategia sindical de lucha de clases es, de momento, la única acción eficaz que tenemos para combatir las políticas neoliberales. La lucha de clases no es una elección estratégica, es una imposición pragmática, es la única salida a la que nos han abocado la aplicación de las recetas neoliberales.

El tercer grupo son las asociaciones ciudadanas de carácter voluntario y asambleario. Por un lado tenemos las ONGs tradicionales de lucha contra la injusticia. En España contamos, entre otras, con **Manos Unidas**⁵⁴ y **Cáritas**⁵⁵ (ambas de origen católico) o **Intermón Oxfam**⁵⁶ y **Entrepueblos**⁵⁷ (ambas de origen laico). Por otro lado tenemos las ONGs de carácter ecologista. Los ecologistas también pretenden modificar el sistema para corregir sus desajustes sociales, pero a esto unen su crítica al consumismo y al crecimiento sin freno por los efectos que produce en la naturaleza y el medio ambiente. Defienden dinámicas económicas justas y sostenibles. A escala mundial podemos citar como ejemplo a **Greenpeace**⁵⁸, y en España a **Ecologistas en Acción**⁵⁹. Finalmente dentro de este grupo hay que destacar los movimientos de reciente aparición vinculados directamente a esta crisis. En España hablamos de

⁵⁴ Manos Unidas: <http://www.manosunidas.org/>

⁵⁵ Cáritas: <http://www.caritas.es/>

⁵⁶ Intermón Oxfam: <http://www.intermonoxfam.org/>

⁵⁷ Entrepueblos: <http://www.entrepueblos.org/>

⁵⁸ Greenpeace: <http://www.greenpeace.org/>

⁵⁹ Ecologistas en Acción: <http://www.ecologistasenaccion.org/>

Conspiración Araña Neoliberal

la plataforma Democracia Real Ya⁶⁰ y del movimiento 15M. Estas nuevas opciones de lucha presentan ventajas especiales: tiene un carácter aglutinador al centrarse en reivindicaciones políticas y económicas concretas sin vinculaciones partidistas. Esto les permite llegar a un mayor número de personas y logra una gran capacidad de movilización. Además cuentan con un alto grado de activismo.

El cuarto grupo son los reformistas económicos, es decir, aquellos intelectuales que pretenden realizar reformas en el sistema para liberarlo de neoliberalismo y transformarlo en un sistema coherente, heredero de la socialdemocracia histórica previa a la *mutación*.

Entre los referentes intelectuales de ese movimiento encontramos a **Noam Chomsky**⁶¹ (escritor y filósofo), **Ignacio Ramonet** (periodista, escritor, profesor en la universidad de la Sorbona, fue director del periódico Le Monde Diplomatique⁶²), **Éric Toussaint** (doctor en Ciencias Políticas presidente del CADTM, miembro del Consejo Internacional del Foro Social Mundial), **Susan George**⁶³ (escritora, fue dirigente de Greenpeace), **Bernard Cassen** (periodista, escritor, profesor en el Instituto de Estudios Europeos de la Universidad Paris), , **Vicenç Navarro**⁶⁴ (Catedrático de Políticas Públicas y de Economía Aplicada en la Universidad Pompeu Fabra), **Juan Torres López**⁶⁵ (Catedrático de Economía Aplicada en la Universidad de Sevilla) **Alberto Garzón**⁶⁶

⁶⁰ Democracia Real Ya: <http://www.democraciarealya.es/>

⁶¹ Noam Chomsky: <http://www.chomsky.info/>

⁶² Le Monde Diplomatique : <http://www.monde-diplomatique.fr/>

⁶³ Susan George: <http://www.tni.org/es/users/susan-george>

⁶⁴ Vicenç Navarro: <http://www.vnavarro.org>

⁶⁵ Juan Torres López: <http://juantorreslopez.com/>

⁶⁶ Alberto Garzón: <http://www.agarzon.net/>

Conspiración Araña Neoliberal

(dirigente del 15M y diputado de IU), **Juan Francisco Martín Seco**⁶⁷, **Clemente Hernández** (Profesor jubilado de Economía Aplicada de la Universidad de Alicante) etc.

Todos estos intelectuales se agrupan en la organización **ATTAC**⁶⁸ (Asociación por una Tasa sobre las Transacciones especulativas para Ayuda a los Ciudadano). Su objetivo principal es dar a conocer las alternativas económicas a las actuales políticas de "mercado" y contrarrestar así la hegemonía de la doctrina neoliberal en los medios de comunicación. Esta asociación dota al movimiento de resistencia de una cobertura ideológica coherente.

ATTAC trata de unir fuerzas en torno a un programa de mínimos con propuestas concretas de reforma de carácter económico. Entre ellas figuran: la regulación de los mercados financieros, el cierre de los paraísos fiscales, la introducción de un impuesto global para financiar los servicios públicos mundiales, la anulación de la deuda exterior de los países en desarrollo, un comercio justo, la aplicación efectiva de límites al libre cambio y los movimientos de capitales, etc.⁶⁹

Su propuesta de reforma del sistema financiero permitiría revertir gran cantidad de capital en beneficio de la sociedad, solucionando el problema de la financiación del Estado del Bienestar y de la deuda pública. Además así se acabaría con la amenaza económica que supone

⁶⁷ J. Martín Seco: <http://www.telefonica.net/web2/martin-seco/>

⁶⁸ Plataforma ATTAC: <http://www.attac.org/>

⁶⁹ Más información: <http://www.attac.org/es/visi%C3%B3n-general>

Conspiración Araña Neoliberal

el gigantesco capital flotante que hoy se mueve libremente por el mundo.

Para lograr sus objetivos publican trabajos de investigación, organizan de conferencias y realizan de actos reivindicativos en la calle. Pretenden mejorar la democracia fomentando la participación ciudadana en la resolución de sus problemas, por eso impulsan las manifestaciones contra globalización neoliberal y están junto a los activistas de Democracia Real Ya y del 15M en las movilizaciones de los indignados.

Transcribo el manifiesto de Democracia Real Ya⁷⁰:

Somos personas normales y corrientes. Somos como tú: gente que se levanta por las mañanas para estudiar, para trabajar o para buscar trabajo, gente que tiene familia y amigos. Gente que trabaja duro todos los días para vivir y dar un futuro mejor a los que nos rodean.

Unos nos consideramos más progresistas, otros más conservadores. Unos creyentes, otros no. Unos tenemos ideologías bien definidas, otros nos consideramos apolíticos... Pero todos estamos preocupados e indignados por el panorama político, económico y social que vemos a nuestro alrededor. Por la corrupción de los políticos, empresarios, banqueros... Por la indefensión del ciudadano de a pie.

Esta situación nos hace daño a todos diariamente. Pero si todos nos unimos, podemos cambiarla. Es hora de ponerse en movimiento, hora de construir entre todos una sociedad mejor. Por ello sostenemos firmemente lo siguiente:

⁷⁰ Manifiesto: <http://www.democraciarealya.es/manifiesto-comun/>

Conspiración Araña Neoliberal

Las prioridades de toda sociedad avanzada han de ser la igualdad, el progreso, la solidaridad, el libre acceso a la cultura, la sostenibilidad ecológica y el desarrollo, el bienestar y la felicidad de las personas.

Existen unos derechos básicos que deberían estar cubiertos en estas sociedades: derecho a la vivienda, al trabajo, a la cultura, a la salud, a la educación, a la participación política, al libre desarrollo personal, y derecho al consumo de los bienes necesarios para una vida sana y feliz.

El actual funcionamiento de nuestro sistema económico y gubernamental no atiende a estas prioridades y es un obstáculo para el progreso de la humanidad.

La democracia parte del pueblo (demos=pueblo; cracia=gobierno) así que el gobierno debe ser del pueblo. Sin embargo, en este país la mayor parte de la clase política ni siquiera nos escucha. Sus funciones deberían ser la de llevar nuestra voz a las instituciones, facilitando la participación política ciudadana mediante cauces directos y procurando el mayor beneficio para el grueso de la sociedad, no la de enriquecerse y medrar a nuestra costa, atendiendo tan sólo a los dictados de los grandes poderes económicos y aferrándose al poder a través de una dictadura partitocrática encabezada por las inamovibles siglas del PPSOE.

El ansia y acumulación de poder en unos pocos genera desigualdad, crispación e injusticia, lo cual conduce a la violencia, que rechazamos. El obsoleto y antinatural modelo económico vigente bloquea la maquinaria social en una espiral que se consume a sí misma enriqueciendo a unos pocos y sumiendo en la pobreza y la escasez al resto. Hasta el colapso.

Conspiración Araña Neoliberal

La voluntad y fin del sistema es la acumulación de dinero, primándola por encima de la eficacia y el bienestar de la sociedad. Despilfarrando recursos, destruyendo el planeta, generando desempleo y consumidores infelices.

Los ciudadanos formamos parte del engranaje de una máquina destinada a enriquecer a una minoría que no sabe ni de nuestras necesidades. Somos anónimos, pero sin nosotros nada de esto existiría, pues nosotros movemos el mundo.

Si como sociedad aprendemos a no fiar nuestro futuro a una abstracta rentabilidad económica que nunca redunde en beneficio de la mayoría, podremos eliminar los abusos y carencias que todos sufrimos.

Es necesaria una Revolución Ética. Hemos puesto el dinero por encima del Ser Humano y tenemos que ponerlo a nuestro servicio. Somos personas, no productos del mercado. No soy sólo lo que compro, por qué lo compro y a quién se lo compro.

Por todo lo anterior, estoy indignado.

Creo que puedo cambiarlo.

Creo que puedo ayudar.

Sé que unidos podemos.

Sal con nosotros. Es tu derecho.

Así queda respondida a la pregunta: C (¿Qué puedo hacer yo?). Numerosos grupos locales están trabajando ya para ATTAC⁷¹ y para Democracia Real Ya⁷², busca el tuyo.

⁷¹ Busca tu grupo ATTAC y únete: <http://www.attac.org/es/about/map>

⁷² Busca tu grupo DRY y únete: <http://www.democraciarealya.es/grupos-locales/>

Conspiración Araña Neoliberal

Las asociaciones citadas son necesarias para fomentar la lucha de clases (en cualquiera de sus formas). Esto es una etapa fundamental en el camino, pero no es la última. Llegará un momento en el que se necesitará algo más, no hay que olvidar que la paz social también se puede recuperar por la vía fascista. Para que esto vaya en la dirección correcta necesitamos al político que capitalice las fuerzas y que pueda alcanzar el poder para realizar las reformas necesarias. Sin saber aun cómo se manifestará esto, puedo adelantar que para lograrlo necesitamos la aparición de nuevos **Olof Palme**, tantos como países hay en el mundo.



Seguramente esta nueva socialdemocracia no será igual a la anterior (de tipo keynesiano). Las cosas han cambiado. El nuevo intervencionismo deberá corregir la insostenibilidad del actual modelo de crecimiento. Siguiendo la línea marcada por **Serge Latouche** o **Carlos Taibo**⁷³, la nueva socialdemocracia seguirá buscando el mismo objetivo principal, el bienestar general con la redistribución de la riqueza, pero cambiando los medios (el crecimiento económico dejará de ser un objetivo macroeconómico). Para ello el Estado tendrá que tomar de nuevo las riendas de la economía.

De la misma forma que en el pasado después del periodo liberal (s.XIX) vino la etapa socialdemócrata (1945-80), ahora tras la etapa neo-liberal

⁷³ Carlos Taibo: <http://www.carlostaiibo.com/>

Conspiración Araña Neoliberal

(desde los 80) terminará para dar paso a un nuevo periodo neosocialdemócrata⁷⁴. Así la rueda de la historia sigue girando.

Fin

⁷⁴ Como mi capacidad de adivinar el futuro es muy limitada, entiéndase como una licencia literaria. En el próximo libro, continuación de este, hablaré de cómo pueden ser las medidas concretas de tipo económico y político que sustituyan a las actuales del neoliberalismo. Si efectivamente se aplicarán o no, lo que supondría un cambio de etapa, es algo que sólo depende nuestra eficacia en la lucha contra a la *araña*.



Análisis riguroso de la crisis actual y repaso por la historia económica y social de los últimos años. Crítica argumentada contra la doctrina neoliberal. Todo ello se decora con algunos elementos metafóricos. Yo soy Francisco Ayén, licenciado en Historia, docente de secundaria en Alicante y miembro del comité científico de ATTAC Alicante. Esta obra hace un recorrido histórico por las políticas económicas y sus efectos.